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**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 13 Ιουλίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Στύλιου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Κέντρο Πολιτισμού και Δημιουργίας ΑΚΡΟΠΟΛ και λοιπές διατάξεις». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Στυλιανή (Λίνα) Μενδώνη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Γιόγιακας Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος,  Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης),  Μακρή Ζωή (Ζέττα), Χατζηβασιλείου Αναστάσιος, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Σενετάκης Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Δρίτσας Θεόδωρος, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Παπαναστάσης Νικόλαος, Παφίλης Αθανάσιος, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος και Γρηγοριάδης Κλέων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεννοηθήκαμε με τα Κόμματα, που οι εκπρόσωποί τους απουσιάζουν. Προτείνω να λειτουργήσουμε ως εξής: Να ψηφίσουν όσοι Εισηγητές είναι εδώ και στη συνέχεια, αφού ψηφίσουν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές, που παρίστανται στην Επιτροπή, θα δώσω τον λόγο στον κύριο Γρηγοριάδη να τοποθετηθεί και συνεχίζω, μετά με την κοινοβουλευτική εκπροσώπηση και τάξη, έτσι, όπως, είναι.

Ξεκινά, λοιπόν, η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής μας, με τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Κέντρο Πολιτισμού και Δημιουργίας ΑΚΡΟΠΟΛ και λοιπές διατάξεις».

Εισερχόμαστε στην ψήφιση του νομοσχεδίου, επί της αρχής.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου επί της αρχής;

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ιωάννης Λοβέρδος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ – ΜΙΧΑΗΛ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ραλλία Χρηστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια Μειοψηφίας):** Κατά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης, κυρία Σοφία – Χάιδω Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ – ΧΑΙΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ):** Επιφύλαξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25, κ. Κλέων Γρηγοριάδης.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Κατά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Περιμένουμε, στη συνέχεια, να ψηφίσουν και οι υπόλοιποι δύο εκπρόσωποι Κομμάτων, του ΚΙΝΑΛ και του Κ.Κ.Ε..

Τον λόγο έχει ο κ. Γρηγοριάδης.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ πολύ, εσάς και όλους τους συναδέλφους μου, που μου έκαναν τη χάρη να προηγηθώ. Για τα μικρά Κόμματα, τα έχουμε πει.

Για τη συζήτηση επί των άρθρων του εν λόγω νομοσχεδίου, εμείς, σαν ΜέΡΑ25, αγαπητοί συνάδελφοι, στεκόμαστε στα ακόλουθα.

Πρώτον, στο άρθρο 2, το οποίο αφορά το σκοπό λειτουργίας του «ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ». Στο άρθρο αυτό γίνεται διάκριση σε τέσσερα μέρη, ως προς το σκοπό, αναφορικά με τους:

Πρώτον, Συντελεστές - εργαζόμενους στον πολιτισμό. Επιτρέψτε μου να πω, ότι η προσέγγιση εδώ, είναι αμιγώς αγοραία - το λέω, με την έννοια της αγοράς - καθώς η τέχνη αντιμετωπίζεται, ως εμπόρευμα και ο καλλιτέχνης, ως επιχειρηματίας. Οι άξονες είναι πώς θα βρίσκουν χρηματοδότηση οι καλλιτέχνες και πώς θα αναδειχθούν στελέχη πολιτιστικής διαχείρισης. Αυτοί είναι οι σκοποί και οι στόχοι.

Δεύτερον, ως προς το σύγχρονο ελληνικό πολιτισμό στο σύνολό του. Πρόκειται για αόριστα ευχολόγια, κατά τη γνώμη μας, που δεν συνάδουν, με διάταξη νομοθετήματος. Για του λόγου το αληθές, περί αόριστων ευχολογίων, οι σκοποί του «ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ», που αφορούν το σύγχρονο ελληνικό πολιτισμό, όπως περιγράφονται στο σχέδιο νόμου, τους αναφέρω σε εισαγωγικά, είναι:

«α) H διερεύνηση της αμφίδρομης σχέσης, μεταξύ πολιτισμού και τεχνολογίας και η ανάπτυξη προγραμμάτων, γύρω από τη σχέση αυτή.

β) Η διερεύνηση καινοτόμων πρακτικών, στις διάφορες μορφές καλλιτεχνικής δημιουργίας.

γ) Η ερμηνεία και προσέγγιση της ελληνικής πολιτιστικής κληρονομιάς, μέσα από σύγχρονα καλλιτεχνικά μέσα έκφρασης.

δ) Η προώθηση και προβολή της σύγχρονης καλλιτεχνικής και πολιτιστικής δημιουργίας, στην Ελλάδα και το εξωτερικό.

ε) Η δημιουργία συνθηκών, που θα επιτρέπουν την ενίσχυση, καλλιέργεια και παραμονή στη χώρα αναδυόμενων καλλιτεχνικών δυνάμεων.

στ) Κάθε άλλη συναφής προς τα ανωτέρω δραστηριότητα, κατόπιν σχετικής απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου». Τρίτον, ως προς το γενικό κοινό. Εδώ, ουσιαστικά το νομοσχέδιο μιλά ξεκάθαρα, με όρους μάρκετινγκ. Βλέπε, σχεδιασμός πολιτικών ανάπτυξης κοινού και βέβαια, για το περιβόητο – στα ελληνικά θα το πω – εξευγενισμό της περιοχής. Δηλαδή, τί εννοούμε όταν λέμε «εξευγενισμό της περιοχής»; Εννοούμε εκδίωξη των τωρινών κατοίκων, για να έρθουν πιο «trendy», πιο πλούσιοι, να κατοικήσουν και να κυκλοφορήσουν στα διαμερίσματα και τα μαγαζιά, που έχουν, ήδη, αγοράσει φτηνά όσοι είχαν την κατάλληλη πληροφόρηση;

Τέταρτον. Το τέταρτο σημείο είναι εξ ολοκλήρου αφιερωμένο στον εξευγενισμό. Εδώ, θα μου επιτρέψετε να πω ότι, κατά τη γνώμη μας, είναι απίστευτα μειωτικός, έως και ρατσιστικός θα μπορούσε να θεωρηθεί, ο όρος αυτός. Ο εξευγενισμός αναγράφεται στο νομοσχέδιο, ως αναζωογόνηση, όπου αναφέρεται: «Ως προς το κτίριο του ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ, ως σημείου αναφοράς και συνάντησης των κατοίκων της ευρύτερης περιοχής και των επισκεπτών της Αθήνας: α) η λειτουργία πωλητηρίου, β) η λειτουργία αναψυκτηρίου και εστιατορίου, γ) κάθε άλλη συναφής προς τα ανωτέρω δραστηριότητα, κατόπιν σχετικής απόφασης του Διοικητικού του Συμβουλίου.».

Δεύτερον, άρθρο 4, Διοικητικό Συμβούλιο. Στο άρθρο 3, ορίζονται, ως όργανα διοίκησης, το Δ.Σ. και ο Διευθυντής του Κέντρου. Ως προς το Δ.Σ. θα είναι πενταμελές και με τριετή θητεία και θα ορίζεται από τον εκάστοτε Υπουργό Πολιτισμού. Το Δ.Σ. συμμετέχει αποφασιστικά στις προσλήψεις, στις προμήθειες, στην οικονομική διαχείριση και τα λοιπά, αλλά δεν αμείβεται. Η μη αμοιβή των μελών του, σε πρώτο άκουσμα, φαίνεται θετική. Δεν είναι, όμως, τελικά, αφού όσοι έχουν δικαίωμα λήψης απόφασης, ειδικά, όταν διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα, με αυτό το δικαίωμα, πρέπει να αμείβονται, κατά τη γνώμη μας, για την ενίσχυση της λογοδοσίας τους και το αίσθημα πως επιτελούν έργο και όχι κοινωνική προσφορά.

Τρίτον, άρθρο 5, Διευθυντής. Αντίθετα με το Δ.Σ., ο Διευθυντής αμείβεται. Κατόπιν δημόσιας πρόσκλησης ενδιαφέροντος, ο Διευθυντής διορίζεται από τον Υπουργό. Όλα τα αναφερόμενα χαρακτηριστικά, παραδείγματος χάρη, τα τυπικά προσόντα και οι αρμοδιότητες, που έχει η θέση, παραπέμπουν σε μάνατζερ ιδιωτικής κερδοσκοπικής εταιρείας και όχι σε Διευθυντή δημόσιου πολιτιστικού οργανισμού. Από την ίδια τη διάταξη, συνάγεται ότι σκοπός του Διευθυντή του ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ είναι να μεγιστοποιήσει τα κέρδη του Κέντρου και όχι να προάγει τον πολιτισμό, δίνοντας βήμα έκφρασης, παρουσίασης και συνδρομής στους καλλιτέχνες.

Τέταρτον, άρθρο 7, Προσωπικό. Στο Κέντρο συστήνονται 17 θέσεις πλήρους απασχόλησης ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και 2 θέσεις νομικών συμβούλων. Η πλήρωση των θέσεων διενεργείται, με απόφαση του Δ.Σ., κατόπιν εισήγησης του Διευθυντή. Υπάρχει έντονη εδώ, κατά τη γνώμη μας, του ΜέΡΑ25 εννοώ, οσμή βολέματος ημετέρων.

Πέμπτον, άρθρο 9, Διεθνής Συμβουλευτική Επιτροπή. Διαβάζουμε στο άρθρο 9, πως στο ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ συστήνεται Διεθνής Συμβουλευτική Επιτροπή, η οποία συγκροτείται, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Η Διεθνής Συμβουλευτική Επιτροπή είναι πενταμελής και τα μέλη της είναι προσωπικότητες εγνωσμένου κύρους, στο χώρο των τεχνών, των γραμμάτων, της τεχνολογίας και εν γένει των επιστημών. Ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής ορίζονται, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Γίνεται μια απόπειρα διεθνοποίησης του Κέντρου, για προσέλκυση διεθνών παραγωγών, αλλά και κοινού από το εξωτερικό. Φοβόμαστε, όμως, πως η στελέχωση θα ακολουθήσει το «μαρκετίστικο» χαρακτήρα όλου του νομοσχεδίου. Ελπίζουμε και εδώ είμαστε, να διαψευστούμε. Έκτον, Άρθρο 20, ρυθμίσεις, σχετικά με την απεικόνιση μνημείων και τη Γενική Διεύθυνση Αναστήλωσης Μουσείων και Τεχνικών Έργων του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού. Το εν λόγω άρθρο, αν και κομμάτι των λοιπών διατάξεων – δηλαδή, μη σχετιζόμενο άμεσα με το ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ – κινείται, ακριβώς, στα αγοραία πλαίσια, με τα οποία, κατά τη γνώμη μας, η Νέα Δημοκρατία και η Κυβέρνηση αντιμετωπίζει τον πολιτισμό, είτε το σύγχρονο πολιτισμό είτε την πολιτιστική μας κληρονομιά.

Με λίγα λόγια, αυτό που επιχειρεί να θεσμοθετήσει η εν λόγω διάταξη, είναι τα δικαιώματα της Ελλάδας, σε σχέση με το αρχαίο ελληνικό κλέος. Χρησιμοποιείς εικόνα του Παρθενώνα; Πλήρωσε δικαιώματα. Πρόκειται για την «αρχαιολογική ΑΕΠΙ», αν θέλουμε να χαριτολογήσουμε.

Ταυτόχρονα, πρέπει να θέσουμε το ερώτημα, αν η συγκεκριμένη διάταξη συναρτάται με το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, το οποίο συζητείται, σήμερα, στην Ολομέλεια, για την προώθηση των οπτικοακουστικών παραγωγών στη χώρα, καθώς ρυθμίζει, απλοποιώντας θέματα διάθεσης αρχαιολογικών χώρων, για εκδηλώσεις κλπ.. Σε κάθε περίπτωση, το συγκεκριμένο ζήτημα οφείλει να τεθεί, σε ευρεία συζήτηση, με την κοινωνία και τους φορείς, καθώς αποτελεί μια επιλογή, που θα σφραγίσει την ψυχοσύνθεση των νέων Ελλήνων. Πολίτες ραντιέρηδες ενός μακρινού, πολύ μακρινού παρελθόντος. Ας αναλογιστούμε, ως παράδειγμα, το εξής: Κάθε χώρα, που αυτοχαρακτηρίζεται «δημοκρατία» να μας πληρώνει, επίσης, δικαιώματα. Κάθε θέατρο, που ανεβάζει παραστάσεις, οπουδήποτε στον πλανήτη, να μας πληρώνει, επίσης, δικαιώματα και ούτω καθεξής. Το μόνο βέβαιο είναι πως για τη Νέα Δημοκρατία πολιτισμός είναι μόνο ό,τι αποφέρει κέρδος και χρήμα.

Σας ευχαριστώ πολύ και για την ανοχή σας, αλλά και γιατί μου παραχωρήσατε τη θέση σας. Εάν μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε, να προσθέσω ότι θα ακούσω, με ευλάβεια όλους όσους θα μιλήσουν, μετά από μένα. Δυστυχώς, επειδή πρέπει να φύγω, θα το κάνω μέσω των πρακτικών. Θα διαβάσω και τι είπε η κυρία Υπουργός και τι είπαν οι συνάδελφοί μου. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Γρηγοριάδη.

Συνεχίζω με τους Εισηγητές. Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Λοβέρδος, έχει το λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ – ΜΙΧΑΗΛ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, είμαι υποχρεωμένος να ξεκινήσω, εκφράζοντας τη βαθιά μου θλίψη, για την απόφαση της Τουρκικής Κυβέρνησης να μετατρέψει την Αγία Σοφία σε ισλαμικό τέμενος. Θεωρώ πως είναι κάτι, το οποίο πλήττει την ψυχή των Ελλήνων και εκ των πραγμάτων πρέπει να καταδικαστεί, τουλάχιστον, από την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής των Ελλήνων.

Επιπρόσθετα, θέλω να εκφράσω κάτι, που μπορεί να μη σχετίζεται, άμεσα, με το νομοσχέδιο αυτό, αλλά, όπως θα δείτε, σχετίζεται, διότι πρέπει να αναγνωρίζουμε πολλές φορές τα λάθη μας. Ξέρετε, την περασμένη Παρασκευή, βγήκαν τα αποτελέσματα των Πανελλαδικών εξετάσεων των αποφοίτων των Λυκείων. Μου έκανε τρομερή εντύπωση και νομίζω ότι θα έπρεπε να κάνει σε όλους μας το γεγονός ότι, εκτός από τις χαμηλές βάσεις στα Μαθηματικά, στη Χημεία, στη Βιολογία, όπου πες ότι εκεί είναι θετικές επιστήμες, ήταν τρομακτικά χαμηλό το ποσοστό, στην Ιστορία και στη Νεοελληνική Γλώσσα και Λογοτεχνία. Όταν, πάνω από το 50% των μαθητών πιάνουν κάτω από τη βάση, καταλαβαίνετε ότι ένας λαός, που δε γνωρίζει τη γλώσσα του και δεν γνωρίζει την Ιστορία του, είναι καταδικασμένος. Για αυτόν, ακριβώς, το λόγο, νομίζω ότι πρέπει όλοι, κάποια στιγμή, να κάνουμε την αυτοκριτική μας. Είμαστε όλοι συνυπεύθυνοι - και το πολιτικό σύστημα - για την πτώση αυτή του μορφωτικού μας επιπέδου.

Έρχομαι, τώρα, στην ουσία του νομοσχεδίου, το οποίο συζητάμε, εδώ. Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, που σχετίζεται, ακριβώς, με αυτήν την προσπάθεια, που πρέπει να καταβάλλουμε όλοι μας, για την ανάπτυξη της εκπαιδευτικής και πολιτισμικής δραστηριότητας, στη χώρα μας.

Άκουσα, στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, τις ενστάσεις της Αντιπολίτευσης, Μείζονος και Ελάσσονος, σχετικά με το παρόν νομοσχέδιο και κατανοώ ότι εκ της θέσεως τους οφείλουν να έχουν κάποιες αποστάσεις. Ελπίζω, όμως, να μην επιστρέψουμε σε εκείνη τη λογική, που έλεγε ότι είχαμε φτάσει, μέχρι το σημείο ο ΣΥΡΙΖΑ να καταψηφίζει συμβάσεις, που ίδιος είχε υπογράψει, ως Κυβέρνηση. Αντιπολίτευση για την αντιπολίτευση δεν χρειάζεται σ’ αυτή την κρίσιμη φάση, που περνάει ο τόπος μας. Άλλωστε, είμαι σίγουρος ότι στο άμεσο μέλλον, όπως συνέβη και σε άλλες περιπτώσεις, θα υπάρξουν νομοσχέδια, πολύ πιο πρόσφορα, για την εκδήλωση αντιρρήσεων ουσίας, από αυτό, που συζητάμε, σήμερα.

Το νομοσχέδιο αυτό, όπως πολύ εύστοχα παρατήρησε και η Υπουργός, η κυρία Μενδώνη, στην εναρκτήρια συνεδρίαση, είναι στην ουσία, κατά το μέρος, που αφορά το Ακροπόλ, θα λέγαμε ένα ΚΕΠ, για το χώρο του πολιτισμού και της καλλιτεχνικής δημιουργίας.

Δεν υπάρχει τίποτα σκοτεινό, που να υποκρύπτεται, ούτε εξυπηρετούνται αλλότρια συμφέροντα. Είναι, απλά και ξεκάθαρα, ένα νομοσχέδιο, που φιλοδοξεί να κάνει πιο εύκολη τη ζωή όλων εκείνων, που εμπλέκονται, ως συντελεστές και δημιουργοί, με το χώρο του πολιτισμού. Ειδικά, τώρα, μετά το μεγάλο αναμφίβολα οικονομικό πλήγμα, που έχει δεχθεί ο κλάδος, κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Ούτε μάνατζερ προσπαθεί να κάνει τους καλλιτέχνες ούτε εμπόρους ούτε να τους καπελώσει ούτε να τους πατρονάρει, με οποιονδήποτε τρόπο, όπως διατείνεται η Αντιπολίτευση. Σκοπός του είναι η ανάπτυξη της καλλιτεχνικής και πολιτιστικής δημιουργίας, στο πλαίσιο των οποίων περιλαμβάνεται η διοργάνωση δράσεων, εκδηλώσεων, εκθέσεων, η υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων, η χορήγηση υποτροφιών, η φιλοξενία καλλιτεχνών, η συμμετοχή σε διεθνή φεστιβάλ, η χρηματοδότηση της παραγωγής καλλιτεχνικών έργων, η σύσταση και λειτουργία κόμβου πληροφόρησης, για τα μέλη του πολιτιστικού κλάδου, η λειτουργία πωλητηρίου, αναψυκτηρίου, εστιατορίου και άλλα.

Δεν θέλουμε, ενώ υπάρχουν κονδύλια, τα οποία μπορούν να αξιοποιηθούν, οι πολιτιστικοί δημιουργοί να πένονται, επειδή δεν έχουν το χρόνο και τη γνώση, για να προσεγγίζουν προγράμματα, να καταθέτουν φακέλους και να συντάσσουν τεχνικά δελτία, για να τα διεκδικήσουν. Αυτά θα κάνει το Ακροπόλ, θα βοηθήσει τον καλλιτεχνικό και δημιουργικό κόσμο να πάρει τους πόρους, που του αντιστοιχούν.

Όσον αφορά, στο δεύτερο Μέρος, στις ειδικότερες διατάξεις, που δίνουν λύσεις σε πολλά ζητήματα, που έχουν ανακύψει, θα επικεντρωθώ, λοιπόν, σε μερικά από αυτά τα άρθρα.

Το πρώτο άρθρο, πέρα από την ίδρυση του Ακροπόλ, δίνει λύση στο πρόβλημα της αξιοποίησης του πρώην ξενοδοχείου Ακροπόλ Παλλάς, ιδιοκτησίας του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, το οποίο έχει χαρακτηριστεί, ως έργο τέχνης και παρέμενε, μέχρι τώρα, δυστυχώς, ανεκμετάλλευτο. Δεν νομίζω ότι χρειάζεται να πω περισσότερα γι’ αυτό, είναι αυτονόητο.

Στο δεύτερο άρθρο, που αναφέρεται στους σκοπούς, θα ήθελα να ξεχωρίσω τη δημιουργία ευκαιριών κινητικότητας, μέσω της φιλοξενίας καλλιτεχνών και δημιουργών και της υποστήριξης δράσεων εξωστρέφειας, τη συμμετοχή σε διεθνή φεστιβάλ και εκδηλώσεις, την παροχή δυνατότητας έκθεσης και διάθεσης έργου των μελών του πολιτιστικού και δημιουργικού κλάδου, τη χρηματοδότηση και επιδότηση παραγωγής καλλιτεχνικών έργων την προώθηση διανομής τους και ούτω καθεξής.

Και ειλικρινά, διερωτώμαι πού βρίσκεται το πατρονάρισμα ή το καπέλωμα η ή μετατροπή των καλλιτεχνών σε εμπόρους. Ειδικά, όσον αφορά την κινητικότητα, αυτό είναι που στα αγγλικά το ονομάζουμε residency, το είπε και η Υπουργός, είναι η δυνατότητα, που δίνεται σε καλλιτέχνες και δημιουργούς, από όλο τον κόσμο να μπορούν, για κάποιους μήνες, να ζήσουν και να εργαστούν, στη χώρα μας, όπως επίσης και στο εξωτερικό, αν το θελήσουν, σε κατάλληλα διαμορφωμένους χώρους, ώστε να δημιουργήσουν, σε ένα νέο περιβάλλον, από αυτό στο οποίο δημιουργούσαν, όπως το αντίστοιχο είναι με το Erasmus Plus και με τους Έλληνες δημιουργούς.

Ο κόσμος της πληροφόρησης, μέσα στο Ακροπόλ, θα ενημερώνει τα μέλη της δημιουργικής και καλλιτεχνικής κοινότητας, για όλες τις δράσεις, δυνατότητες και πηγές χρηματοδότησης. Για το Διοικητικό Συμβούλιο, που και αυτό είναι ενδιαφέρον, τις αρμοδιότητές του και το Διευθυντή του, που αναφέρονται στα άρθρα 3, 4 και 5, για τα οποία έγινε αρνητική κριτική, από το σύνολο της Αντιπολίτευσης, έχω απλώς να παρατηρήσω, ότι σε αντίθεση με το προτεινόμενο από τον ΣΥΡΙΖΑ νομοσχέδιο, εμείς προτείνουμε, το Υπουργείο Πολιτισμού και η Πλειοψηφία της Νέας Δημοκρατίας, πενταμελές άμισθο Διοικητικό Συμβούλιο, ενώ ο ΣΥΡΙΖΑ προέβλεπε επταμελές επ’ αμοιβή.

Ο Διευθυντής, όπως είπε και η Υπουργός, είναι ανάγκη να τοποθετηθεί, άμεσα, όχι για άλλο λόγο, αλλά, γιατί υπάρχει συγχρηματοδότηση τριών εκατομμυρίων οχτακοσίων χιλιάδων ευρώ από το τρέχον ΕΣΠΑ, που απλά θα χαθεί, αν το Ακροπόλ δεν λειτουργήσει άμεσα.

Για το άρθρο 7, τι να πω, ότι για τη λειτουργία του Ακροπόλ προβλέπεται η σύσταση 17 θέσεων, που προσλαμβάνονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΑΣΕΠ και η δημιουργία τμημάτων, ενώ το αντίστοιχο νομοσχέδιο του ΣΥΡΙΖΑ προέβλεπε 32 θέσεις εργασίας και δημιουργία διευθύνσεων, δηλαδή, σαφώς βαρύτερη διοικητική δομή. Στο Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, περιέχονται ρυθμίσεις άλλων θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου. Από αυτές ξεχωρίζουν οι ρυθμίσεις, για τις αναβληθείσες ή ακυρωθείσες εκδηλώσεις, λόγω κορονοϊού. Με το άρθρο 16, δίνεται η δυνατότητα στο διοργανωτή να προσφέρει στον πελάτη ισόποσο πιστωτικό σημείωμα, που μπορεί να το χρησιμοποιήσει, έως 30 Σεπτεμβρίου του 2021.

Σημαντική ρύθμιση, επίσης, αποτελεί η διάταξη του άρθρου 17, για τη δωρεάν παραχώρηση του κτιρίου ΦΙΞ, από την Αττικό Μετρό, στο Εθνικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης, στο οποίο, ήδη, εδρεύει, για διάρκεια 20 ετών. Έτσι, επιλύεται το ζήτημα της στέγασής του, σε βάθος χρόνου εικοσαετίας.

Η αυτοδίκαιη παράταση, μέχρι 30/9/2021, των μισθώσεων των χώρων στέγασης θεάτρων και κινηματογράφων, χωρίς αύξηση του μισθώματος, είναι, κατά τη γνώμη μου, επίσης, μια πολύ σημαντική ρύθμιση, και περιλαμβάνεται στο άρθρο 19 του νομοσχεδίου.

Για το άρθρο 20, που ξεσήκωσε θύελλα αντιδράσεων, από το ΣΥΡΙΖΑ, έχω να σημειώσω, καταρχήν, ότι δεν ξεκινά από την τροποποίηση των διατάξεων για την αναπαραγωγή και διάθεση στο κοινό απεικονίσεων και αντιγράφων μνημείων, για τα οποία θα τοποθετηθώ, αλλά των όρων επίσκεψης και παραχώρησης αρχαιολογικών και άλλων συναφών χώρων. Ας το δούμε αυτό. Να θυμίσω στους αγαπητούς συναδέλφους της Αντιπολίτευσης, ότι στο σχετικά πρόσφατο παρελθόν, είχαμε γίνει κοινωνοί των γνωστών γραφειοκρατικών εμποδίων, που υψώνονταν από τη δημόσια διοίκηση, στις περιπτώσεις κινηματογράφησης αρχαίων μνημείων και αρχαιολογικών χώρων, αποτρέποντας, έτσι, την πραγματοποίηση διεθνών παραγωγών, στη χώρα μας και λειτουργώντας, εν τέλει, δυσφημιστικά, για την Ελλάδα.

Το Υπουργείο, αναγνωρίζοντας το πρόβλημα, εισήγαγε τις σχετικές ρυθμίσεις του άρθρου 20, για τις οποίες, είμαι σίγουρος ότι η αρμόδια Υπουργός θα μας κατατοπίσει πληρέστερα στην ομιλία της. Από την πλευρά μου, πάντως, θα ήθελα να σημειώσω το περιστατικό, που έγινε, το 2018. Ελπίζω να μην το ξεχάσατε, με τη μικρή τυμπανίστρια του ΒΒC, που είχε γίνει ένα πολύ ωραίο γύρισμα, στο Σούνιο και τις ακρότητες, που είχαν προκαλέσει, τότε, οι συγκρούσεις μεταξύ της τότε Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ και του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου. Αυτά θα μας τα πει η κυρία Υπουργός, πολύ καλύτερα από εμένα, που δεν είμαι ειδικός.

Πάμε, τώρα, στο αυτοτελές Τμήμα Δημοσίων Σχέσεων και Εθιμοτυπίας του άρθρου 21, που και αυτό προκάλεσε αντιδράσεις από την Αντιπολίτευση. Συστήνεται από το Υπουργείο, εναντίον του οποίου αδίκως χρησιμοποιήθηκαν βαρύτατες εκφράσεις, κατά τη γνώμη μου. Να επισημάνω, απλώς, ότι θα κάνει μια συγκεκριμένη δουλειά, που θα ελέγχεται, από τις αρμόδιες οικονομικές υπηρεσίες.

Η πρόβλεψη του άρθρου 24, για τη σύσταση θέσης Διοικητικού Οικονομικού Διευθυντή στα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, που διαθέτουν Καλλιτεχνικό Διευθυντή, ήταν αίτημα των ίδιων των καλλιτεχνικών διευθυντών, που, ορθώς, θέλουν να παραμείνουν απερίσπαστοι στην αρμοδιότητα τους, δεν είναι να ασκούν διοίκηση. Είναι για να ασχολούνται με το καλλιτεχνικό κομμάτι της δραστηριότητάς τους, επομένως, δεν ευσταθούν οι αιτιάσεις της Αντιπολίτευσης για «καπέλωμα».

Μέσα στο παρόν νομοσχέδιο, περιέχονται και άλλες διατάξεις βελτιωτικές της υφιστάμενης κατάστασης, για το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, το Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης, το ζήτημα της απόσπασης και μετάταξης υπαλλήλων του Υπουργείου Πολιτισμού, που ούτως ή άλλως, ήδη, έχουν αποσπαστεί εκεί, στο Εθνικό Θέατρο, το Κρατικό Θέατρο Βορείου Ελλάδος και στην Εθνική Λυρική Σκηνή.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ας μην ψάχνουμε να βρούμε φαντάσματα, συνωμοσίες και σκοτεινά σημεία, εκεί που δεν υπάρχουν. Το ΑΚΡΟΠΟΛ έχει μόνο σκοπό να κάνει τη ζωή των πολιτιστικών δημιουργών καλύτερη και ευκολότερη.

Αυτό, μαζί με τις υπόλοιπες διατάξεις του Μέρους Β΄ του νομοσχεδίου, είναι μια συντονισμένη προσπάθεια, εκ μέρους της Κυβέρνησης, για αναβάθμιση του πολιτιστικού τομέα και της καλλιτεχνικής δημιουργίας, με οργανωμένο τρόπο, που, κατά τη γνώμη μου, μόνο θετικά αποτελέσματα μπορεί να έχει. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, τον κύριο Λοβέρδο, για την εισήγησή του και για την παρατήρηση, που έκανε, την αναφορά στην Αγία Σοφία και στην απόφαση του προέδρου Ερντογάν, μια απόφαση, την οποία καταδικάζουμε όλοι μας, πιστεύω, και η ελληνική Κυβέρνηση την έχει καταδικάσει και προκαλεί θλίψη και μας προσβάλλει όλους μας.

Προχωρούμε στη διαδικασία και να δώσω κατ’ αρχήν το λόγο, στον κύριο Ιωάννη Δελή, να ψηφίσει επί της αρχής του νομοσχεδίου, για να καταγραφεί στα πρακτικά. Ο κύριος Δελής θα πάει στην Ολομέλεια και θα τοποθετηθεί στην β΄ ανάγνωση, όπως με ενημέρωσε.

Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε για την ψήφο μας, επί της αρχής του νομοσχεδίου. Μάλλον, πέφτουμε θύματα της επιτάχυνσης του νομοθετικού κυβερνητικού έργου, αφού γίνονται, ταυτόχρονα, τρεις, τέσσερις συνεδριάσεις, στις οποίες συμμετέχουμε. Είναι τώρα σε εξέλιξη στην Ολομέλεια ένα άλλο νομοσχέδιο.

Δεσμεύομαι, για μια συνολική τοποθέτηση στην τέταρτη συνεδρίαση επί ενός σημαντικού νομοσχεδίου, που δεν το υποτιμούμε καθόλου. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Δελή.

Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ραλλία Χρηστίδου, για οκτώ λεπτά, με μια ανοχή δύο λεπτών.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Σχετικά με το άρθρο 1. Στο άρθρο 1, ιδρύεται νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, με την επωνυμία «Κέντρο Πολιτισμού και Δημιουργίας ACROPOLE» και το διακριτικό τίτλο «ACROPOLE ACROSS». Στο ACROPOLE ACROSS παραχωρείται, χωρίς αντάλλαγμα, για 20 έτη, η χρήση του ακινήτου του πρώην ξενοδοχείου ACROPOLE PALACE, που βρίσκεται, στην Αθήνα, επί των οδών 28ης Οκτωβρίου, δηλαδή, Πατησίων 51, Αβέρωφ και Μάρνη, κυριότητας του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Πρόκειται για ένα αριστουργηματικό, θα λέγαμε, κτίριο, το οποίο έχει χαρακτηριστεί, ως έργο τέχνης, ήδη, από το 1991 και αποτελεί ένα από τα ελάχιστα εναπομείναντα μεγάλα κτίρια της εποχής του Μεσοπολέμου και σημαντικό δείγμα της αρχιτεκτονικής Art Nouveaux. Πρόκειται για το κτίριο, που η Κυβέρνηση του κ. Μητσοτάκη, ο ίδιος ο Πρωθυπουργός και εν συνεχεία η Υπουργός Πολιτισμού είχαν ανακοινώσει, λίγο μετά τις εκλογές, ότι θα ενοποιηθεί με το Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο και το Πολυτεχνείο. Σχέδιο, που, πανηγυρικά, αποσύρθηκε, αφού οι εμπνευστές αυτού του νομοσχεδίου, αυτού του σχεδίου, αγνοούσαν το άρθρο 109 του Συντάγματος, σύμφωνα με το οποίο απαγορεύεται η αλλαγή χρήσης στα κληροδοτήματα.

Στη συνέχεια, προσπαθώντας να δημιουργηθεί ένα Χ κλίμα, σ’ αυτήν την κατάσταση, παρουσιάστηκε ένα άλλο μεγαλεπήβολο επιτελικό σχέδιο, για την υπόγεια διασύνδεση Μουσείου και ACROPOLE, το οποίο και αυτό αποσύρθηκε, σιωπηρά. Για να έρθουμε στο σημερινό σχέδιο νόμου, που συζητάμε, με το οποίο το Κέντρο Πολιτισμού και Δημιουργίας ACROPOLE, ως αυτόνομο νομικό πρόσωπο, πρόκειται να ανοίξει τις πόρτες του. Το νομοσχέδιο, που ο ΣΥΡΙΖΑ είχε δημοσιοποιήσει, τον Απρίλιο του 2019, ομοίως, όπως προέβλεπε τη λειτουργία του ACROPOLE, υπήρχε ακριβώς η ίδια πρόβλεψη. Να είναι, δηλαδή, αυτόνομο νομικό πρόσωπο. Όπως θα δούμε, όμως και στα υπόλοιπα άρθρα, αυτή είναι μία από τις πολύ λίγες ομοιότητες, ανάμεσα στα δύο νομοσχέδια.

Στη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 1, διαβάζουμε ότι το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού διατηρεί τη δυνατότητα να χρησιμοποιεί, χωρίς αντάλλαγμα, χώρους του ως άνω παραχωρούμενου κτιρίου, για την πραγματοποίηση εκδηλώσεων, την υποδοχή επίσημων προσκεκλημένων και κάθε άλλη δραστηριότητα, για την οποία ο Υπουργός κρίνει σκόπιμη τη χρήση χώρων του ACROPOLE. Η δυνατότητα αυτή, χωρίς δικαίωμα άρνησης, εκ μέρους της διοίκησης του ACROPOLE, ομολογούμε ότι μας προκαλεί μία άλφα εντύπωση. Για ποιο λόγο υπάρχει αυτή η τόσο αυστηρή και αυταρχικού ύφους νομοθετική ρύθμιση, που δεν προβλέπεται, για κανένα άλλο εποπτευόμενο νομικό πρόσωπο του Υπουργείου και είναι, αν θέλετε, προσβλητική για τη διοίκηση του ACROPOLE; Υπάρχει περίπτωση, χωρίς σοβαρό και υπαρκτό λόγο, μία ήδη προγραμματισμένη δράση στο ACROPOLE, να αρνηθεί η διοίκησή του αίτημα του Υπουργείου για κάποια εκδήλωση; Εκτός και αν αυτό πρόκειται να είναι ο κανόνας. Να χρησιμοποιείται, δηλαδή, το κτίριο της οδού Πατησίων, κυρίως ως κτίριο τελετών του Υπουργείου Πολιτισμού και, αν περισσεύει χρόνος, από τις υπουργικές δράσεις, μπορεί να γίνει και κανένα σεμινάριο για το επιχειρείν στην τέχνη. Θα περιμένουμε τις απαντήσεις της κυρίας Υπουργού, για τη διατύπωση αυτή, στη δεύτερη παράγραφο.

Άρθρο 2. Οι σκοποί λειτουργίας του ACROPOLE. Το σχέδιο νόμου χωρίζει σε τρεις κατηγορίες τους σκοπούς λειτουργίας του ACROPOLE.

α) Σκοπούς, που αφορούν τα μέλη του πολιτιστικού και δημιουργικού κλάδου,

β) Σκοπούς, που αφορούν στο σύγχρονο ελληνικό πολιτισμό στο σύνολό του και

γ) Σκοπούς που αφορούν το γενικό καλό.

Θα ήταν πραγματικά δύσκολο να διαφωνήσει κανείς με την πλειοψηφία των σκοπών, αλλά θα ήταν επίσης δύσκολο να μην παρατηρήσει κανείς τη μετατόπιση, σε σχέση με τους στόχους, που έθετε το νομοσχέδιο του ΣΥΡΙΖΑ, για τη λειτουργία του ACROPOLE. Εμείς, πράγματι, οραματιστήκαμε το ACROPOLE, ως κόμβο τέχνης και το νεοφιλελεύθερο νομοσχέδιο σας το μετατρέπει σε κόμβο εμπορίας της τέχνης.

Εμείς οραματιστήκαμε ένα χώρο ζωντανό, που θα φιλοξενούσε όλους τους καλλιτέχνες, χωρίς διακρίσεις και, δυστυχώς, αντιλαμβανόμαστε ότι η πρωτοκαθεδρία πια, στους χώρους του, δεν ανήκει πλέον στους καλλιτέχνες, αλλά στους μάνατζερς. Εσείς προφανώς, ενδιαφέρεστε για την εμπορευματοποίηση των πολιτισμικών προϊόντων, ώστε να διευκολυνθεί έτσι, η αλλοτρίωση των παραγωγών πολιτισμού και να ελεγχθεί κάθε απόπειρα αμφισβήτησης, μέσω της τέχνης, ενώ εμείς σχεδιάζαμε ένα χώρο, για να αγκαλιάσει την τέχνη, έναν χώρο, που επιμένει να είναι φρέσκια μια τέχνη, που επιμένει να αναζητά νέους ορίζοντες και να τους διευρύνει.

Άρθρο 4, Διοικητικό συμβούλιο. Στο σχέδιο νόμου, που έχει κατατεθεί, το Διοικητικό Συμβούλιο του «ACROPOLE ACROSS» αποτελείται από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τρία μέλη, οι οποίοι ορίζονται, φυσικά, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Όπως γράφει, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου είναι προσωπικότητες του καλλιτεχνικού, πνευματικού και επιστημονικού κόσμου, νομικοί, οικονομολόγοι ή πρόσωπα με συναφή με τους σκοπούς του φορέα επιχειρηματική εμπειρία ή εμπειρία διοίκησης οργανισμών. Πρόκειται, λοιπόν, για εντελώς ανοιχτή διατύπωση, χωρίς συγκεκριμένες αναφορές. Μπορεί, λοιπόν, η Υπουργός να διορίσει όποιον επιθυμεί και θεωρητικά, το πενταμελές Διοικητικό Συμβούλιο μπορεί να αποτελείται εξολοκλήρου από επιχειρηματίες ή και νομικούς - μία υπόθεση κάνουμε.

Τονίζω και εδώ - γιατί οι συγκρίσεις αυτές είναι αναπόφευκτες - ότι το αντίστοιχο άρθρο του νομοσχεδίου ΣΥΡΙΖΑ προέβλεπε συγκεκριμένη ποσόστωση, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο 1β΄ του άρθρου 6 του νόμου 2839/2000, περί ποσόστωσης φύλου και ότι οπωσδήποτε στο Διοικητικό Συμβούλιο επρόκειτο να συμμετέχει ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Σύγχρονου Πολιτισμού του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και 6 αναγνωρισμένου κύρους προσωπικότητες των τεχνών και του σύγχρονου πολιτισμού. Δυστυχώς, και στη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου αποτυπώνεται αυτή η ίδια μανατζερίστικη λογική του Υπουργείου, αλλά, κυρίως, η επιθυμία του να έχει ελεύθερα χέρια να διορίζει όποιον και όποια θέλει.

Θα επισημάνουμε, επίσης, ότι στο σχέδιο νόμου του ΣΥΡΙΖΑ προβλεπόταν η δυνατότητα, μόνο μιας ανανέωσης θητείας των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, πρόβλεψη, που απουσιάζει από το παρόν νομοσχέδιο, επιτρέποντας έτσι την παραμονή των ίδιων προσώπων, ξανά και ξανά, στις καρέκλες του Διοικητικού Συμβουλίου, για όσο καιρό κρίνονται χρήσιμοι, από την εκάστοτε υπουργική εξουσία. Με την ευκαιρία αυτή, να πούμε ότι υπάρχουν αυτή τη στιγμή 5 εποπτευόμενοι φορείς, χωρίς διευθυντή και είναι το Μέγαρο Μουσικής Θεσσαλονίκης, το Κρατικό Ωδείο Θεσσαλονίκης, και «Ελευσίνα - πολιτιστική πρωτεύουσα».

Άρθρο 5, διορισμός, αρμοδιότητες Διευθυντή. Καταρχάς, να επισημάνουμε σ’ αυτό το σημείο, ότι στο νομοσχέδιο εμείς ονομάζαμε τη θέση, ως θέση «καλλιτεχνικού διευθυντή» και όχι σκέτα «διευθυντή». Είναι και αυτό δείγμα αυτής της διαφορετικής αντίληψης, που έχουμε. Όμως, η πιο αποκαλυπτική διαφορά, μεταξύ των δύο σχεδίων νόμου, είναι ότι στο παρόν σχέδιο, ως απαραίτητο προσόν, ζητείται η πενταετής, τουλάχιστον, επαγγελματική εμπειρία, σε θέματα διοίκησης οργανισμών, χωρίς να εξειδικεύεται, όμως, το είδος του οργανισμού. Δηλαδή, ο έχων επαγγελματική προϋπηρεσία, επί πέντε χρόνια, σε έναν οικονομικό οργανισμό, π.χ. στη ΔΕΗ, στα Πετρέλαια ή όπου αλλού θεωρείται ικανός, μπορεί να διοικήσει και το Ακροπόλ, με αυτή τη λογική.

Είναι προφανές, λοιπόν, ότι θεωρούμε ότι αυτό το σημείο του σχεδίου νόμου είναι εντελώς λάθος και θεωρούμε πως πρέπει να το διορθώσετε. Επίσης, ο Διευθυντής του Ακροπόλ, πριν αναλάβει τη θέση, πρέπει να διαθέτει πενταετή, τουλάχιστον, επαγγελματική εμπειρία, σε θέματα καλλιτεχνικής ή πολιτιστικής πολιτικής, όπως ακριβώς προβλεπόταν και στο νομοσχέδιο, που είχαμε καταθέσει, το 2019, γιατί ο Διευθυντής του Ακροπόλ, για ποιο λόγο καλείται να κάνει πολιτιστική διαχείριση και όχι οικονομική διαχείριση, είναι υπεύθυνος, σύμφωνα με το σημείο ιδ,΄ για την προετοιμασία, οργάνωση και εκτέλεση όλων των εκδηλώσεων του φορέα και επιπλέον, διαμορφώνει και καταρτίζει σχέδια προγραμμάτων επιδοτήσεων και χρηματοδοτήσεων, τα οποία ανταποκρίνονται, στις ανάγκες της σύγχρονης ελληνικής καλλιτεχνικής δημιουργίας, σύμφωνα με το σημείο ιστ΄, του δικού σας σχεδίου νόμου; Πώς θα είναι ικανός, σε συνεργασία με το τμήμα προγραμματισμού, να προβαίνει στο σχεδιασμό και στην υλοποίηση του συνόλου πολιτιστικών, καλλιτεχνικών και εκπαιδευτικών δράσεων, που προορίζονται για το γενικό κοινό, όπως προβλέπεται, παρακάτω, στο άρθρο 8; Πώς θα είναι ικανός να φέρει τέτοιες ευθύνες σε πέρας, χωρίς τη σχετική με τις τέχνες και τον πολιτισμό επαγγελματική εμπειρία;

Κατά τη γνώμη μας, ο Διευθυντής του ΑΚΡΟΠΟΛ, πριν αναλάβει τη θέση, πρέπει να διαθέτει πενταετή, τουλάχιστον, επαγγελματική εμπειρία, σε θέματα καλλιτεχνικής ή πολιτιστικής πολιτικής.

Άρθρο 7. Η πρόσληψη προσωπικού, για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών, πάγιων ή περιοδικών του ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ διενεργείται, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. κατόπιν εισήγησης του Διευθυντή, σύμφωνα με το ν. 2190/1994 (Α΄28), μετά από εγκριτική απόφαση της επιτροπής της Π.Υ.Σ. 33/2006, ύστερα από αιτιολογημένη εισήγηση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Ουσιαστικά, δηλαδή, το Διοικητικό Συμβούλιο μπορεί να προσλάβει όποιον θέλει, με οτιδήποτε αυτό συνεπάγεται.

Για τη στελέχωση, συνιστώνται 17 θέσεις πλήρους απασχόλησης και 2 θέσεις νομικών συμβούλων, ενώ στο νομοσχέδιο του ΣΥΡΙΖΑ προβλέπονταν 32 θέσεις πλήρους απασχόλησης. Θεωρούμε ότι το νούμερο 17 είναι μικρό, για την κάλυψη των αναγκών του ΑΚΡΟΠΟΛ και θα έχει, ως συνέπεια, να προκύπτουν, συνεχώς, ανάγκες πρόσληψης επιπλέον προσωπικού, με συμβάσεις, όμως, ορισμένου χρόνου. Η τόσο μεγάλη μείωση θέσεων απηχεί ξεκάθαρα αυτήν την αλλεργία, που έχει η Κυβέρνηση, απέναντι στη σταθερή εργασία σε όλα. Όπως είναι προφανές, οι επισφαλώς εργαζόμενοι, με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, είναι περισσότερο ευάλωτοι σε αυθαιρεσίες της εκάστοτε διοίκησης του ΑΚΡΟΠΟΛ, καθώς είναι χωρίς εχέγγυα η παράταση ή η επανάληψη της σύμβασής τους. Η απόλυτη, δηλαδή, αντίθεση της Κυβέρνησης, για τα δικαιώματα των εργαζομένων, ξεδιπλώνεται σε κάθε επίπεδο, ακόμα και σε αυτό του ΑΚΡΟΠΟΛ.

Άρθρο 8. Το ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ προβλέπεται να διαρθρώνεται στα ακόλουθα τμήματα. Διαβάζω: «Τμήμα Προγραμματισμού, Τμήμα Προβολής και Προώθησης, Τμήμα Ανάπτυξης, Τμήμα Διοικητικών Οικονομικών Υπηρεσιών και Λειτουργίας. Στο ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ λειτουργεί επίσης αυτοτελές γραφείο Νομικής Υπηρεσίας, που υπάγεται απευθείας στο Διοικητικό Συμβούλιο». Στο άρθρο αυτό υπάρχουν σχετικά αναλυτικές διατάξεις για τα αντικείμενα του κάθε τμήματος, αλλά είναι επί της ουσίας ενδεικτικό άρθρο, αφού το Διοικητικό Συμβούλιο έχει τη δυνατότητα, με τον κανονισμό εσωτερικής λειτουργίας του ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ, να προβεί σε δημιουργία και άλλων τμημάτων, καθώς και αυτοτελών υπηρεσιών γραφείων.

Άρθρο 9. Διεθνής Συμβουλευτική Επιτροπή. Η Επιτροπή αυτή έχει σημαντικές συμβουλευτικές αρμοδιότητες, πράγματι. Μας προξενεί, όμως, εντύπωση ότι δεν έχει θητεία, δεν υπάρχει θητεία και θα θέλαμε, παρακαλούμε πολύ, να μας εξηγήσει η Υπουργός την απουσία αυτής της πρόβλεψης.

Άρθρο 12. Η μόνη ουσιαστική διαφορά, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, με την αντίστοιχη διατύπωση του σχεδίου νόμου του ΣΥΡΙΖΑ για το ΑΚΡΟΠΟΛ, είναι ότι προβλέπονται επιπλέον επιχορηγήσεις, από το εθνικό σκέλος του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Συμφωνούμε με την προσθήκη αυτήν, γιατί πιστεύουμε ότι οι δημόσιες επενδύσεις, που ελάχιστα διοχετεύονται, στο σύγχρονο πολιτισμό, αποτελούν σημαντικό αναπτυξιακό εργαλείο, που πρέπει να χρησιμοποιηθεί, τόσο σε νομικά πρόσωπα, όσο και ευρύτερα, για τον σύγχρονο πολιτισμό, που μέχρι στιγμής παίρνει ψίχουλα.

Άρθρο 13. Έως την έκδοση του εσωτερικού κανονισμού, η εσωτερική διάρθρωση και κατανομή των θέσεων του προσωπικού, κατά κατηγορία και ειδικότητα, η διαδικασία πρόσληψης και τα προσόντα, κατά κλάδο και ειδικότητα, ο τρόπος οργάνωσης και λειτουργίας του φορέα, η υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού, τα πειθαρχικά όργανα και οι σχετικές εξουσίες, πειθαρχικά παραπτώματα, ποινές και γενικά κάθε θέμα, που αφορά την οργάνωση και τη λειτουργία του ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ, ρυθμίζεται με αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου. Η εμπειρία μας, όμως, λέει πως, όταν δεν ψηφίζεται ένας κανονισμός, μαζί με το νομοσχέδιο, χρονίζει, γι’ αυτό τώρα, σε ένα νέο φορέα, θα έπρεπε να υπάρχει μαζί και να ψηφιστεί, τώρα.

Άρθρο 14. Στο άρθρο αυτό, έχουμε την ανατροπή ουσιαστικά του άρθρου 5, αφού, αντί να έχουμε πρόσκληση ενδιαφέροντος για τη θέση του Διευθυντή, με την απόφαση της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, θα υπάρξει διορισμός του Διευθυντή του ΑΚΡΟΠΟΛ ΑΚΡΟΣ, με θητεία δύο ετών.

Όπως είχαμε πει και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, ως ΣΥΡΙΖΑ, χαιρόμαστε, που η Υπουργός αναγκάζεται, έστω και υπό την πίεση της κοινής γνώμης, αν θέλετε, να υιοθετήσει, έστω και στα λόγια, τη νομοθέτηση του ΣΥΡΙΖΑ, περί στελέχωσης, μέσω πρόσκλησης ενδιαφέροντος των διευθυντικών θέσεων, στους εποπτευόμενους οργανισμούς, αλλά, στο άρθρο αυτό, καταλαβαίνουμε, για άλλη μια φορά, πόσο λίγο το εννοεί. Ένα χρόνο μετά, θεωρούμε ότι ακολουθούνται οι ίδιες πρακτικές, ως προς τους διορισμούς στις διευθυντικές θέσεις, χωρίς πρόσκληση ενδιαφέροντος.

Ακούσαμε από την Υπουργό να ισχυρίζεται ότι η νομοθέτηση επί ΣΥΡΙΖΑ ήταν ατελής και δεύτερον, ότι θα έρθει τώρα, με αυτό το νομοσχέδιο, δήθεν άρτια ρύθμιση, τον Αύγουστο.

Οφείλουμε, λοιπόν, να απαντήσουμε ότι η νομοθετική ρύθμιση του ΣΥΡΙΖΑ ήταν μια χαρά, κυρίες και κύριοι, Βουλευτές, απλά δεν εφαρμόστηκε, γιατί πολύ απλά θεωρούμε ότι εμπόδιζε τα όποια σχέδια είχατε, σχετικά με αυτούς τους διορισμούς. Θα θέλαμε να μας πείτε τις ατέλειες και θα τα πούμε, φυσικά και στην Ολομέλεια και επί του άρθρου 14, που μπορούσατε, πράγματι, να προκηρύξετε τη θέση του Διευθυντή στο «ΑΚΡΟΠΟΛ», το ότι δεν το κάνατε είναι προφανής η επιλογή.

Στο άρθρο 19, οι μισθώσεις των χειμερινών και θερινών κινηματογράφων και θεάτρων, διατηρητέων και μη, παρατείνονται, αυτοδικαίως, έως τις 30 Σεπτεμβρίου 2021. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, δεν επιτρέπεται αύξηση του καταβαλλόμενου, κατά το χρόνο έναρξης ισχύος του παρόντος, μισθώματος, έως τις 30 Σεπτεμβρίου 2021. Το πρόβλημα, ενδεχομένως, δεν είναι μόνο να μην αυξηθούν τα μισθώματα και να μη γίνουν εξώσεις, αλλά να υπάρξει είτε μερική μείωση του μισθώματος, για κάποιους μήνες, είτε κάλυψη μέρους μισθώματος από την πολιτεία, έστω και για κάποιους μήνες.

Και φτάνουμε στα άρθρα 20 και 25 και κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με αυτό και ευχαριστώ για την ανοχή σας, ως προς το χρόνο.

Πρόκειται για ρυθμίσεις, σχετικά με την απεικόνιση μνημείων. Με το άρθρο 20, πραγματοποιείται, αιφνιδιαστικά, καταστρατήγηση του θεμελιώδους άρθρου 46 του αρχαιολογικού νόμου 3028/2002, που αφορά την πρόσβαση και χρήση μνημείων και χώρων. Αυτή η καταστρατήγηση γίνεται, χωρίς να μπει σε δημόσια διαβούλευση το άρθρο και αποκλείεται από τη Βουλή, φυσικά, και ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων - το είπαμε και νωρίτερα στη συνεδρίαση, για την ακρόαση των φορέων - που δεν καλείται στην Επιτροπή, για να καταθέσει τις απόψεις του, παρότι το ζητήσαμε και το ξαναζητήσαμε, με επιμονή.

Πρόκειται για μεθόδευση, που προσβάλλει τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες και παρεμποδίζει την ακρόαση της αντίθετης άποψης. Το άρθρο θεωρούμε ότι προκαλεί πολλαπλή ζημία για το ελληνικό δημόσιο, ζημία από τον περιορισμό στην αδειοδότηση και υποχρέωση καταβολής ανταποδοτικών τελών, για τα απεικονιζόμενα πολιτιστικά αγαθά.

Η συσταλτική ερμηνεία, που δίνεται στον όρο «απεικονίσεις μνημείων», κατά τρόπο ώστε να περιλαμβάνει μόνο τα πιστώς αποδιδόμενα, ως απεικόνιση μνημείου, νοείται - να σημειώσουμε - η πιστή αποτύπωση της υφιστάμενης εικόνας του μνημείου. Κατά συνέπεια, περιορίζεται σημαντικά το εύρος των πολιτιστικών αγαθών, που η χρήση και η αναπαραγωγή τους χρήζει αδειοδότησης και υπόκεινται σε τέλη, συνδέοντας την αδειοδότηση, πρώτον, με την κατάσταση του μνημείου και δεύτερον, με τις συνθήκες δημιουργίας της απεικόνισης και όχι με το ίδιο το προϊόν, θέτοντας, ως κριτήριο, τον επαγγελματικό εξοπλισμό, τη στιγμή που όλες και όλοι γνωρίζουμε, ότι σχεδόν τα πάντα μπορεί να γίνουν, με ένα πολύ καλό κινητό.

Δεύτερον, η αντικατάσταση της φράσης «άμεσος ή έμμεσος εμπορικός ή οικονομικός σκοπός», με τη φράση «με σκοπό το κέρδος» περιορίζει, περαιτέρω, τον κύκλο των πολιτιστικών αγαθών, η απεικόνιση των οποίων, σαφώς, απαιτεί καταβολή τελών προς το δημόσιο, αφού, εντέχνως, αφαιρείτε τους έμμεσους οικονομικούς ή εμπορικούς σκοπούς από την εκπλήρωση των οποίων δεν αντλεί, οπωσδήποτε, κάποιος κέρδος. Θα οδηγήσει, δηλαδή, σε εντελώς συσταλτική ερμηνεία του σκοπού κερδοφορίας, ο οποίος θα πρέπει να αποδεικνύεται, κάθε φορά, από τους καταστατικούς σκοπούς του νομικού προσώπου ή την επιχειρηματική δραστηριότητα του φυσικού προσώπου. Αν δεν ασκεί τέτοια ευθέως το πρόσωπο, δεν υποχρεούται σε καταβολή τελών.

Τρίτον, με τη διάταξη 4Γ του άρθρου 20, προστίθεται: «Με την επιφύλαξη ειδικότερων ρυθμίσεων, το δικαίωμα παραγωγής ακριβών αντιγράφων των μνημείων ανήκει αποκλειστικά στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού και στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων». Επειδή, σήμερα, δεν είναι σε ισχύ ειδικότερη ρύθμιση για το θέμα, που να αντίκειται στη γενική αυτή διάταξη – ο ν.736/1977 δεν αντίκειται – ουσιαστικά, προαναγγέλλεται ότι θα ακολουθήσει ειδικότερη αντίθετη ρύθμιση, με την οποία δεν θα έχει αποκλειστικότητα το δημόσιο ούτε στην παραγωγή ακριβών αντιγράφων. Προφανώς, αυτό θα γίνει με το νέο Οργανισμό του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων.

Επομένως, η παραπάνω ρύθμιση, σε συνδυασμό με αυτήν, που θα ακολουθήσει, υποκρύπτει ανυπολόγιστη απώλεια εσόδων για το ελληνικό δημόσιο, εφόσον το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων θα χάσει την αποκλειστικότητα στην κατασκευή και πώληση των ακριβών αντιγράφων.

Τέταρτον, επιπλέον, απελευθερώνει, πλήρως, τα απλά αντίγραφα από διαδικασία αδειοδότησης και καταβολής ανταποδοτικών τελών, καθώς και τη χρήση των απεικονίσεων, αν αυτά ή αυτές δεν αποτελούν πιστή αποτύπωση της υφιστάμενης εικόνας του μνημείου.

Άρα, δεν υποχρεούται να ζητήσει κάποιος άδεια ούτε καν για κερδοσκοπική και εμπορική διαφημιστική χρήση ενός μνημείου, αν χρησιμοποιήσει μία παλαιότερη εικόνα του μνημείου ή την πειράξει λίγο, για να μη θεωρείται πιστή.

Περαιτέρω, ενισχύεται και απελευθερώνεται, ακόμα και κάθε κακόβουλη χρήση, που θα ευτελίζει ή θα υποβαθμίζει ένα μνημείο, αφού χάνει το δημόσιο το δικαίωμα ελέγχου επ’ αυτής.

Τέλος, καταργεί, στο άρθρο 25, και όλους τους ορισμούς των περιπτώσεων του άρθρου 2 του νόμου 3028/2002, περί απλών και ακριβών αντιγράφων, αναπαραστάσεων κ.λπ. οι οποίοι έβρισκαν εφαρμογή στο άρθρο 46 και στις εξουσιοδοτικές αυτού αποφάσεις, έτσι ώστε να αλλάξει, πλήρως, το πλαίσιο αδειοδότησης και καταβολής τελών εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος.

Περιορίζομαι, για τα άρθρα 20 και 25, τα οποία είναι εξαιρετικά σημαντικά και θα υπάρξει και αναλυτικότερη συζήτηση και στην Ολομέλεια. Θα τα πούμε και εκεί, αλλά να το καταθέσουμε εδώ, ενώπιον της Επιτροπής, ότι είμαστε απολύτως αντίθετοι στα άρθρα 20 και 25, τα οποία στερούν σημαντικά έσοδα από τα δημόσια ταμεία, πράγμα, το οποίο επισημαίνεται και από την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου και ζητάμε, σαφώς, να αποσυρθούν.

Άρθρο 21. Στο σχέδιο νόμου, που έχει καταθέσει το Υπουργείο, με το άρθρο 21, συστήνεται αυτοτελές Τμήμα Δημοσίων Σχέσεων και Εθιμοτυπίας, το οποίο υπάγεται απευθείας στον Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού και είναι αρμόδιο - το επαναλαμβάνω, αλλά και το είπα και πριν - σχετικά με τα πάντα, για την οργάνωση τελετών, εορτών, για την προβολή έργου του Υπουργείου, για τη διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, με διεθνή και πανελλήνια εμβέλεια, θα είναι υπεύθυνο για την προετοιμασία και οργάνωση επίσημων μετακινήσεων της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου, εντός και εκτός επικρατείας, την οργάνωση επισκέψεων επισήμων προσώπων και αποστολών από το εξωτερικό, υποδοχή, φιλοξενία, γεύματα. Επίσης, θα έχει μία γενική μέριμνα, για την κάλυψη δαπανών, μετακινήσεων του Υπουργού και του προσωπικού, που στελεχώνει το ιδιαίτερο Γραφείο Υπουργού, εντός και εκτός επικρατείας.

Επιχειρήθηκε, από την πλευρά του Υπουργείου, να μας απαντηθεί στην Επιτροπή και η Υπουργός, λέγοντας μεταξύ άλλων, είπε «επίσης, να σας διευκρινίσω ότι αυτό, το οποίο εμείς προβλέπουμε, ως αυτοτελές Τμήμα Επικοινωνίας και Δημοσίων Σχέσεων, δεν κάνει τίποτε άλλο παρά να εξορθολογίζει τη λειτουργία αυτού, που εσείς, στο δικό σας Προεδρικό Διάταγμα, το 2018, είχατε ονομάσει αυτοτελές Τμήμα Τύπου Επικοινωνίας και Προβολής».

Στην πραγματικότητα, το Τμήμα Επικοινωνίας και Προβολής, που ο ΣΥΡΙΖΑ, πράγματι, συνέστησε, με Προεδρικό Διάταγμα, το 2018, είναι αρμόδιο για την οργάνωση δράσεων δημοσιότητας, για την κάλυψη γεγονότων και εκδηλώσεων, δηλαδή, είναι αρμόδιο για την δημοσιοποίηση δράσεων και όχι για τη διοργάνωση δράσεων. Πρόκειται για πολύ σημαντική διαφορά. Η μέριμνα για τη σωστή εκπλήρωση εθιμοτυπικών υποχρεώσεων ανήκει, σύμφωνα με το Προεδρικό Διάταγμα, άρθρο 3, στο Πολιτικό Γραφείο του Υπουργού Πολιτισμού, το οποίο στελεχώνεται, για το σκοπό αυτόν, τόσο από έναν ικανό αριθμό δημοσίων υπαλλήλων, με διάθεση και απόσπαση, όσο και με αυξημένο, πλέον, αριθμό από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας μετακλητών - συνεργατών. Για τις δημόσιες και σημαντικές, ευρωπαϊκές και διεθνείς υποχρεώσεις του Υπουργού Πολιτισμού, υπάρχει, ήδη, η αυτοτελής και υπαγόμενη σε αυτόν Διεύθυνση Διεθνών Σχέσεων και Ευρωπαϊκής Ένωσης, άρθρο 5, στο ίδιο Προεδρικό Διάταγμα του 2018, στην οποία περιλαμβάνεται και Τμήμα Διεθνών Σχέσεων.

Η δε διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, με διεθνή και πανελλήνια εμβέλεια, με σκοπό την προβολή και ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς και του σύγχρονου πολιτισμού της χώρας, καθώς και η διοργάνωση συνεδρίων, ημερίδων και λοιπών εκδηλώσεων αποτελεί, ήδη, αρμοδιότητα, βάσει του ίδιου Προεδρικού Διατάγματος του 2018, των καθ’ ύλην αρμόδιων γενικών, κεντρικών, περιφερειακών διευθύνσεων του Υπουργείου Πολιτισμού και ήδη, από τις προβλεπόμενες από το Προεδρικό Διάταγμα μεταξύ τους συνεργασίες.

Με άλλα λόγια, οι αρμοδιότητες, που αναλαμβάνει συγκεντρωμένες, το αυτοτελές Τμήμα Δημοσίων Σχέσεων και Εθιμοτυπίας, στο Προεδρικό Διάταγμα 4 του 2018 του ΣΥΡΙΖΑ, προβλέπονταν διαμοιρασμένες σε διάφορες υπηρεσίες.

Τι κάνει η Κυβέρνηση αυτή τη στιγμή, με το άρθρο 21; Τις συγκεντρώνει σε ένα τμήμα, υπαγόμενο απευθείας στον Υπουργό, χωρίς να προβλέπεται, από το άρθρο 21, η αφαίρεση των αρμοδιοτήτων από τις μέχρι τώρα αρμόδιες υπηρεσίες. Δηλαδή, πλέον, αν ψηφιστεί το άρθρο, θα υπάρχουν δύο δομές, για κάθε θέμα. Για παράδειγμα, για τις διεθνείς υποχρεώσεις του Υπουργού Πολιτισμού θα είναι αρμόδιο και το καινούριο αυτοτελές τμήμα, που δημιουργείται, η αυτοτελής Διεύθυνση Διεθνών Σχέσεων. Αυτόν το συγκεντρωτισμό και αυτήν την επικάλυψη αρμοδιοτήτων, που θα επιφέρει πολλαπλά προβλήματα, η Κυβέρνηση της Ν.Δ. την ονομάζει «εξορθολογισμό». Μάλιστα! Τα συμπεράσματα είναι στον κόσμο, που μας βλέπει και μας ακούει. Εμείς θεωρούμε ότι στην πραγματικότητα ή μπέρδεμα θα δημιουργήσει και μπάχαλο ή αδράνεια. Σημασία, όμως, έχει γιατί επιλέγεται όλος αυτός ο συγκεντρωτισμός.

Η κυρία Υπουργός, στην προηγούμενη συνεδρίαση, ενοχλήθηκε από τη λέξη «παραμάγαζο». Όταν συγκεντρώνονται διαμοιρασμένες αρμοδιότητες, σε μία νέα δομή, υπαγόμενη απευθείας και στελεχούμενη από την Υπουργό, πώς να την ονομάσουμε; Μήπως αντί για «παραμάγαζο» θέλετε να την ονομάσουμε «υποκατάστημα»; Εάν σας ενοχλεί η λέξη, μάλιστα, την ονομάζουμε «υποκατάστημα»!

Άρθρο 22. Το άρθρο 22 είναι πανομοιότυπο στον ν. 3905/2010 και η μόνη προσθήκη είναι η παράγραφος 3, όπου ορίζεται ότι με Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Πολιτισμού και Αθλητισμού, καθορίζονται οι αποδοχές του Διευθυντή του Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης. Όπως, λοιπόν, εξηγεί και η Αιτιολογική Έκθεση, ο Διευθυντής είναι το πρόσωπο του Φεστιβάλ στην κοινωνία και, άρα, έχει πολλές ευθύνες και απαιτήσεις. Επομένως, πρέπει να αυξηθούν οι απολαβές του. Σε μία περίοδο γενικής οικονομικής κρίσης, που τα φεστιβάλ της χώρας, στο σύνολό τους, δοκιμάστηκαν και δοκιμάζονται, πάρα πολύ σκληρά και σε μια στιγμή, που οι καλλιτέχνες παραμένουν στην πλειοψηφία τους, χωρίς καμία οικονομική υποστήριξη, χωρίς μέτρα ουσιαστικής στήριξης, δεν θεωρείτε ότι είναι λίγο προκλητική αυτή η στάση, με την αύξηση αποδοχών του Διευθυντή του Φεστιβάλ; Και, μάλιστα, αδικεί και τον ίδιο τον Διευθυντή, πρώτα – πρώτα, υποχρεώνοντάς τον να απολογείται για όλα τα σχόλια, που θα υπάρξουν σε βάρος του!

Άρθρο 24. Το άρθρο προβλέπει τη σύσταση θέσης Οικονομικού Διοικητικού Διευθυντή στα εποπτευόμενα από το Υπουργείο νομικά πρόσωπα. Πρόκειται για ένα άρθρο μεγάλης ασάφειας, που επιφέρει ουσιώδεις και σημαντικές αλλαγές, στον τρόπο λειτουργίας των εποπτευόμενων, ένα άρθρο, για το οποίο, όχι μόνο δεν υπήρξε διαβούλευση από το Υπουργείο, με κανένα φορέα, αλλά κατατίθεται, παραπέμποντας για τα πάντα, σε επόμενες Υπουργικές Αποφάσεις, που, ως γνωστό, αυτές οι επόμενες Υπουργικές Αποφάσεις δεν συζητούνται στη Βουλή. Συγκεκριμένα, το άρθρο λέει: «Με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται, ανά φορέα, η διαδικασία προκήρυξης, καθορίζονται τα ειδικότερα κριτήρια επιλογής, καθορίζονται τα μέλη της Επιτροπής Επιλογής, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα για την εφαρμογή της διαδικασίας επιλογής Διοικητικού Οικονομικού Διευθυντή. Επίσης, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, καθορίζονται οι αρμοδιότητες του Διοικητικού Οικονομικού Διευθυντή, σε κάθε φορέα και η θέση του στην εσωτερική διάρθρωση του φορέα.» Ουσιαστικά, λοιπόν, μας ζητείται να δώσουμε, εν λευκώ, στην Υπουργό τη δυνατότητα να κάνει ό,τι επιθυμεί, με τις αρμοδιότητες της θέσης και τις διαδικασίες επιλογής Οικονομικού Διοικητικού Διευθυντή στα εποπτευόμενα, από το Υπουργείο νομικά πρόσωπα, κάτι που, επί της ουσίας, ακυρώνει και το νομοθετικό και τον ελεγκτικό ρόλο του Κοινοβουλίου και, όπως αντιλαμβάνεστε, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε.

Ευχαριστώ θερμά, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή σας. Θα παρακολουθήσω από τα πρακτικά τις απαντήσεις της Υπουργού και τις υπόλοιπες τοποθετήσεις. Ζητάω συγνώμη που πρέπει να αποχωρήσω, αλλά πρέπει να προλάβω να πάω στο Αστυνομικό Τμήμα του Συντάγματος, για μια προσωπική μου υπόθεση. Ευχαριστώ θερμά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Να επισημάνω, κυρία Χρηστίδου, ότι συνολικά μιλήσατε 24 λεπτά. Αυτό δεν ξέρω, εάν πρέπει και εσείς να το σκεφτείτε και να σας απασχολήσει για τις μελλοντικές συνεδριάσεις και τις εισηγήσεις σας, όταν ο χρόνος είναι 10 λεπτά. Σκόπιμα δεν έγινε διακοπή, για να μιλήσετε όσο θέλετε.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής.

Θα σας ζητήσω, πρώτα, να εκφράσετε ψήφο επί της αρχής για το νομοσχέδιο και στη συνέχεια, θα σας δώσω το λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**:  Επί της αρχής εκφραστήκαμε, ότι θα αποφανθούμε στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Άρα, με επιφύλαξη.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**:  Με επιφύλαξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Κωνσταντόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**:  Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, στην προηγούμενη συνεδρίαση, παρακολουθήσαμε μια αντιπαράθεση της Νέας Δημοκρατίας και του ΣΥΡΙΖΑ, ως προς τη φύση και το στόχο του ΑΚΡΟΠΟΛ. Στην ουσία, λοιπόν, είδαμε τη Νέα Δημοκρατία να υπερασπίζεται τον πολιτισμό, ως προϊόν της αγοράς και την τέχνη, ως ένα ακόμη μέσο, για την ανάπτυξη της οικονομίας. Από την άλλη πλευρά, ο ΣΥΡΙΖΑ να μιλά για παγίδευση της ελεύθερης έκφρασης των καλλιτεχνών, για κηδεμονία της καλλιτεχνικής δημιουργίας και για μετατροπή του ΑΚΡΟΠΟΛ, από κέντρο ελεύθερης έκφρασης και λειτουργίας, σε κέντρο εκπαίδευσης καλλιτεχνών και σε «αυλή» του εκάστοτε Υπουργού.

Αγαπητοί συνάδελφοι, ως Κίνημα Αλλαγής, ξεκαθαρίζουμε ότι είναι αλήθεια, θα έλεγα, εν τοις πράγμασι, υπάρχει ανάγκη, για έναν φορέα, που θα μεριμνά, για τη σύνδεση της καλλιτεχνικής παραγωγής, με τα διεθνή κέντρα. Έναν φορέα, που θα εποπτεύεται από το δημόσιο, αλλά θα λειτουργεί, ταυτόχρονα, με ιδιωτικούς όρους. Αγαπητοί συνάδελφοι, πράγματι, χρειάζονται να αξιοποιηθούν νέες δεξιότητες στον κλάδο, να αξιοποιηθούν νέες πρακτικές και τούτο για την προβολή της εγχώριας καλλιτεχνικής δραστηριότητας και φυσικά για την προώθηση της. Αλλά, όχι μόνο από τους καλλιτέχνες. Οι καλλιτέχνες, λοιπόν, θα πρέπει να είναι αφοσιωμένοι στην τέχνη τους, στην ελεύθερη έκφραση τους. Αλίμονο, αν περιμέναμε από τους καλλιτέχνες να γίνουν και μάνατζερ. Αλίμονο, αν τους μετατρέψουμε σε επιχειρηματίες της τέχνης. Αλίμονο, αν αποδώσουμε στην τέχνη ένα χαρακτήρα μονοσήμαντο, ταυτόσημα, με ένα απλό πολιτιστικό προϊόν. Τότε, θα έχουμε καταφέρει να έχουμε υπονομεύσει την ίδια την καλλιτεχνική δημιουργία και τον ίδιο τον πολιτισμό. Θα έχουμε υπονομεύσει την ίδια ιστορία της Ελλάδας, την τεράστια προσφορά της Ελλάδος, στις τέχνες και τον πολιτισμό.

Ως προς τη συζήτηση για το ΑΚΡΟΠΟΛ, εμείς κρατάμε, ως κεντρικό άξονα της συζήτησης, ότι το κράτος οφείλει να δημιουργεί τις κατάλληλες δομές και τούτο για την υποστήριξη των καλλιτεχνών στο έργο τους. Μάλιστα, κυρία Υπουργέ, έτσι καλόπιστα, θέλαμε να δούμε και τον ρόλο του ΑΚΡΟΠΟΛ.

Θα ήθελα εδώ, λοιπόν, να επισημάνω, πρώτον, γιατί υποβαθμίζεται η ευρύτερη περιοχή του Πολυτεχνείου; Δεύτερον, γιατί δημιουργείται ένας φορέας, με αποκλειστική αρμοδιότητα να υποστηρίζει την καλλιτεχνική δημιουργία;

Ωστόσο, αγαπητοί συνάδελφοι, υπάρχουν διάφορα σημεία, που χρειάζονται περαιτέρω διευκρινίσεις. Εδώ, βέβαια, παρά ταύτα, εμείς περιμένουμε να δούμε, ώστε να μην μετατραπεί σε έναν ακόμα φορέα, χωρίς σαφές αντικείμενο, που το μόνο, δηλαδή, θα είναι να προσφέρει διόγκωση στη γραφειοκρατία. Διότι, ο κύριος σκοπός του ΑΚΡΟΠΟΛ πρέπει να είναι η ενίσχυση της καλλιτεχνικής παραγωγής και όχι η ίδρυση ενός οργανισμού επιμόρφωσης, κατάρτισης και προβολής.

Προχωρώ, τώρα, στην παρατήρηση επί των άρθρων.

Άρθρο 1. Το ΑΚΡΟΠΟΛ θεσμοθετείται, ως ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, το οποίο θα εποπτεύεται από το Υπουργείο Πολιτισμού και θα λειτουργεί, με κανόνες ιδιωτικής οικονομίας.

Άρθρο 2. Όπως ανέφερα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, αγαπητοί συνάδελφοι, η σαφήνεια του σκοπού ενός νεοϊδρυόμενου φορέα είναι μόνο όφελος. Πιστεύω ότι πολλές από τις δράσεις, γύρω από τη σκοπιμότητα του ΑΚΡΟΠΟΛ, οφείλονται και στη γενική ασάφεια του άρθρου αυτού. Εδώ, θα ήθελα να επισημάνω, ωστόσο, ότι ήταν αρκετά τα σχόλια στη διαβούλευση, όπως, ότι δεν υπάρχει αναγκαιότητα για τη σύσταση ενός τέτοιου φορέα, δεδομένου ότι υφίστανται πάνω από 120 φορείς, συλλογικότητες, ανεξάρτητοι θεσμοί, που εκπληρώνουν τους στόχους του νομοσχεδίου. Εδώ, δηλαδή, πρέπει να σταματήσουν οι επικαλύψεις αρμοδιοτήτων.

Άρθρα 3, 4 και 5. Ως όργανα διοίκησης του ΑΚΡΟΠΟΛ ορίζεται το Διοικητικό Συμβούλιο και ο Διευθυντής. Ορίζονται οι αρμοδιότητες του Διευθυντή και ο τρόπος σύγκλησης λειτουργίας του Διοικητικού Συμβουλίου. Να θυμίσω εδώ ότι υπήρξε πρόταση να υπάρξουν δύο διευθυντές, ένας καλλιτεχνικός και ένας εκτελεστικός, όπως και για το Δ.Σ. υπήρξε πρόταση να μην είναι όλα τα μέλη διορισμένα από τον Υπουργό ή το Υπουργείο, αλλά να προέρχονται από ανοιχτή πρόσκληση. Θα έλεγα, κυρία Υπουργέ, ότι είναι μια καλή πρόταση, ώστε το Δ.Σ. να μην ταυτιστεί με επιλογές του εκάστοτε Υπουργού. Θα μπορούσαμε, επίσης, να εξετάσουμε και το μέγιστο όριο ανανέωσης της θητείας τους, καθώς, επίσης, να τεθούν εχέγγυα, ως προς τον ορισμό των μελών του Δ.Σ..

Εδώ, θα πρέπει να ξεκαθαριστεί, κυρία Υπουργέ, με ποια κριτήρια θα επιλέγονται, διότι ο ορισμός τους προβλέπεται μόνο, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού. Αυτό προβληματίζει, διότι έτσι δεν διασφαλίζεται η αντικειμενικότητα και η αξιοκρατία. Άλλωστε, αυτό που πρέπει να προκρίνεται από όλους μας είναι, πιστεύω, η διαφάνεια και η διαύγεια παντού. Να τεθούν συγκεκριμένες προδιαγραφές, ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια και η βέλτιστη επιλογή των προσώπων αυτών.

Κυρία Υπουργέ, να επισημάνω εδώ, ότι θα μπορούσε να προβλεφθεί και συμμετοχή στο Δ.Σ. ενός εκπροσώπου των εργαζομένων του φορέα. Αυτό θέλουμε να κρατηθεί και να μας απαντήσετε επί της πρότασής μας, για συμμετοχή, δηλαδή, εκπροσώπου των εργαζομένων του φορέα στο Δ.Σ..

Θα έλεγα, αγαπητοί συνάδελφοι, πως χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή εδώ, διότι μιλάμε για ένα νομικό πρόσωπο, το οποίο θα αντιμετωπίζει διοικητικά και οικονομικά ζητήματα, όπως ο προϋπολογισμός, οι συμβάσεις εργασίας προσωπικού και όλα αυτά να εντάσσονται και θα πρέπει να εντάσσονται, με διαφάνεια και αντικειμενικότητα.

Στο άρθρο 7, να επισημάνω ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη για το μισθολογικό κόστος των 17 υπαλλήλων πλήρους απασχόλησης, στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Εδώ θα περιμέναμε, κυρία Υπουργέ, την κοστολόγηση του βάρους.

Στο άρθρο 12, παρατίθενται οι πόροι του ΑΚΡΟΠΟΛ, η διάταξη αναφέρει και για επιχορηγήσεις από τον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου, από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, από την Ευρωπαϊκή Ένωση ή άλλους διεθνείς οργανισμούς, από έσοδα του δημοσίου ή φορείς και οργανισμούς. Εδώ, αγαπητοί συνάδελφοι, η αναφορά, χωρίς σαφήνεια, δημιουργεί και πάλι ένα θολό και γκρίζο τοπίο, που θα λειτουργήσει, φυσικά, εις βάρος του φορέα. Επίσης και εδώ, περιμένω την απάντησή σας, κυρία Υπουργέ.

Το άρθρο 18, παρατείνει εκ νέου την προθεσμία για την έκδοση κανονισμών λειτουργίας του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου, της Εθνικής Λυρικής Σκηνής και του Μεγάρου Μουσικής Αθηνών. Θεωρούμε εδώ ότι η έκδοσή τους έχει καθυστερήσει πάρα πολύ. Έχουν δοθεί, δηλαδή, συνεχείς παρατάσεις και όσο αυτές συνεχίζονται, δεν εκδίδονται κανονισμοί, οι ρυθμίσεις, δηλαδή, δεν μπορούν να λειτουργήσουν.

Άρθρο 21, ως προς τη σύσταση αυτοτελούς τμήματος Δημοσίων Σχέσεων και Εθιμοτυπίας στο Υπουργείο Πολιτισμού. Εδώ, θα έλεγα, κυρία Υπουργέ, ότι είμαστε επιφυλακτικοί, διότι και πάλι εδώ δεν προβλέπεται ξεκάθαρος προϋπολογισμός.

Στο άρθρο 24, δημιουργείται μια θέση υπερδιευθυντή διοικητικών αρμοδιοτήτων, ο οποίος επιλέγεται, μετά από γνώμη Επιτροπής. Το ερώτημα, όμως, εδώ είναι, αγαπητοί συνάδελφοι, εξυπηρετεί καλύτερα την οργάνωση και τη λειτουργία ο ορισμός ενός διευθυντή οικονομικών διοικητικών αρμοδιοτήτων, για όλους τους εποπτευόμενους φορείς και που, μάλιστα, θα λειτουργεί παράλληλα με τους καλλιτεχνικούς διευθυντές; Μήπως θα ήταν πιο πρακτική η ύπαρξη ενός εκτελεστικού και ενός καλλιτεχνικού διευθυντή, για κάθε φορέα;

Ολοκληρώνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ στην καλλιτεχνική εκπαίδευση, με την αφορμή και την απάντηση, που έδωσε η κυρία Υπουργός, στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής. Είπατε, κυρία Υπουργέ, ότι αυτό το ειδικό νομοθέτημα δεν θα έρθει γρήγορα και ότι η πανδημία ανέδειξε προβλήματα. Τα προβλήματα, άλλωστε, που η πανδημία δημιούργησε δεν τα αμφισβητεί κανείς.

Ως προς την καλλιτεχνική εκπαίδευση. Θα πρέπει να τονίσω ότι το νομοθέτημα αυτό θα έπρεπε να είναι το πρώτο και κύριο μέλημα του Υπουργείου, πριν ίσως και από το ΑΚΡΟΠΟΛ. Τούτο, διότι οι αν καλλιτέχνες μας και οι απόφοιτοι των καλλιτεχνικών σχολών δεν μπορούν να διασφαλίσουν τις σπουδές τους, εάν δεν μπορούν να ονειρευτούν την μετεκπαίδευσή τους, εάν το κράτος δικαίου, το κράτος τους, η χώρα τους δεν τους δίνει αναγνωρισμένο πτυχίο από το Υπουργείο Παιδείας, ενώ ήδη υποβάλλονται, σε αυστηρές εξετάσεις από το Υπουργείο Πολιτισμού και, ταυτόχρονα, βρίσκονται σε ομηρία και χωρίς λύση στο πρόβλημά τους; Εδώ θα πρέπει επιτέλους η πολιτεία να δώσει λύση, διαφορετικά θα έλεγα ότι όλο το εγχείρημα του ΑΚΡΟΠΟΛ είναι εκ προοιμίου ναρκοθετημένο.

Τέλος, αγαπητοί συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, όπως επιφυλαχθήκαμε επί της αρχής, επιφυλασσόμαστε και επί των άρθρων και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια, περιμένοντας πρώτα να σας ακούσουμε, τόσο ως προς τις προτάσεις μας, όσο και ως προς τις επισημάνσεις μας, αλλά και συνάμα, ως προς τις προτάσεις των Φορέων.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ εκφώνηση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Γιόγιακας Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος,  Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης),  Μακρή Ζωή (Ζέττα), Χατζηβασιλείου Αναστάσιος, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Σενετάκης Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Δρίτσας Θεόδωρος, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Παπαναστάσης Νικόλαος, Παφίλης Αθανάσιος, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος και Γρηγοριάδης Κλέων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς.

Το λόγο έχει η κυρία Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ – ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ταυτότητα ενός έθνους καθορίζεται από την παράδοσή του, την πολιτισμική του κληρονομιά, τις προσδοκίες και τις επιδιώξεις του για το μέλλον. Οι Έλληνες έχουμε όλα τα εφόδια, προκειμένου να προοδεύσουμε. Η ανεκτίμητη περιουσία του ελληνικού λαού, όμως, στραγγαλίζεται. Σημαντικά μνημεία της κοινής Ευρωπαϊκής και Παγκόσμιας Πολιτιστικής Κληρονομιάς καταρρέουν αβοήθητα. Οι λαθρανασκαφές και η κλοπή αρχαιοτήτων αυξάνονται επικίνδυνα. Οι λαθρομετανάστες έχουν κατακλύσει τη χώρα μας, δοκιμάζοντας τον πολιτισμό και την κουλτούρα μας. Ο πολιτισμός είναι ο κοινός μας τόπος, ο κοινός μας προορισμός. Γι’ αυτό η ύβρις που διαπράχθηκε, μέσω της μετατροπής της Αγίας Σοφίας σε τζαμί, πρέπει να βρει όλους τους Έλληνες ενωμένους, απέναντι σε αυτή την ασύλληπτης έκτασης προσβολή. Εμείς στην Ελληνική Λύση, σας είχαμε πολλάκις προειδοποιήσει, ότι η απάθεια της ελληνικής πλευράς, σε αυτό της τεράστιας σημασίας ζήτημα, θα οδηγούσε, με μαθηματική ακρίβεια, σε αυτό το τραγικό αποτέλεσμα.

Σε ό,τι αφορά τα του νομοσχεδίου. Αντί να αξιοποιήσετε τους υπάρχοντες υπαλλήλους, προκειμένου να υλοποιήσουν τους σκοπούς της ανάπτυξης και της ανάδειξης της αξίας του πολιτισμού, δημιουργείτε ένα νέο φορέα. Θεωρήσατε, δηλαδή, ότι δεν μπορεί να αξιοποιηθεί διαφορετικά το ακίνητο του πρώην ξενοδοχείου “Acropole Palace” και είπατε, ας δημιουργήσουμε ένα νομικό πρόσωπο, ας επιβαρύνουμε λίγο παραπάνω τη δημόσια διοίκηση. Το ονομάσατε, μάλιστα και «ΑΚΡΟΠΟΛ - ΑΚΡΟΣ», όνομα, το οποίο θα έπρεπε κανονικά να μεταφραστεί στα ελληνικά.

Γίνεται λόγος, για σκοπούς μη ρεαλιστικούς, εφόσον δεν είναι κοστολογημένο. Ωραία είναι να μιλάμε για ανάπτυξη δράσεων και προγραμμάτων, για παροχή εργαλείων και τεχνογνωσίας, για τη σύσταση ψηφιακού κόμβου πληροφόρησης και λοιπά. Τα έχετε κοστολογήσει όλα αυτά ή αποφασίσατε να γράψετε μία έκθεση ιδεών για τους σκοπούς και να τη φέρετε με τη μορφή νομοσχεδίου, για επεξεργασία στην παρούσα Επιτροπή;

Επιπλέον, έχει γίνει καταγραφή των πραγματικών αναγκών και απαιτήσεων στον τομέα του πολιτισμού; Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, όπου ουσιαστικά ο εκάστοτε Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού αποφασίζει, χωρίς να ρωτάει κανέναν. Αυτό, ήδη, φαίνεται από το 4ο άρθρο του, καθώς το Δ.Σ. του «ΑΚΡΟΠΟΛ - ΑΚΡΟΣ», το οποίο θα αποτελείται από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τρία μέλη, οι οποίοι θα ορίζονται, μαζί με τους αναπληρωτές τους, θα προκύπτουν, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Αρκείστε στο να αναφέρετε ότι τα μέλη του Δ.Σ. θα είναι προσωπικότητες του καλλιτεχνικού, του πνευματικού και του επιστημονικού κόσμου, νομικοί, οικονομολόγοι ή πρόσωπα με εμπειρία συναφή προς τους σκοπούς του φορέα ή με εμπειρία σε διοίκηση οργανισμών.

Δεν θέλετε να μας κοινοποιήσει τα κριτήρια επιλογής τους. Μήπως, επειδή πρόκειται για φωτογραφικές επιλογές και διατάξεις στα μέτρα προεπιλεγμένων υποψηφίων; Στα όργανα της διοίκησης, πέραν του Διοικητικού Συμβουλίου εντάσσεται και ο Διευθυντής, ο οποίος προκύπτει, μετά από απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Τι παράξενο ! Και ο οποίος θα αμείβεται, βεβαίως, χωρίς να γνωρίζουμε το ύψος των αποδοχών του. Τα τυπικά προσόντα δε, που ορίζονται, ως προαπαιτούμενα για την επιλογή του, απέχουν, κατά πολύ, από την προώθηση της αξιοκρατίας. Η άλωση της αξιοκρατίας συνεχίζεται, όμως, με τη στελέχωση του νέου φορέα και τη δημιουργία 17 θέσεων πλήρους απασχόλησης ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και δύο θέσεων νομικών συμβούλων. Πότε, επιτέλους, θα σταματήσει στην Ελλάδα η λογική του να βολεύονται τα δικά σας παιδιά;

Δεν αναφέρεστε στο νομοσχέδιο στους μισθούς, τουλάχιστον, όμως, για να μην διακωμωδείται πλήρως η διαδικασία των προσλήψεων και στο πλαίσιο της διαφάνειας, θα έπρεπε να μας γνωστοποιήσετε, έστω, πως αυτοί θα επιλεγούν.

Επίσης, από ποια νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και φορείς, που εποπτεύονται από το δημόσιο, θα αποσπάται προσωπικό, για την κάλυψη των αναγκών του «ΑΚΡΟΠΟΛ-ΑΚΡΟΣ»; Το «ΑΚΡΟΠΟΛ-ΑΚΡΟΣ» θα διαρθρώνεται σε πολλά, ομολογουμένως, τμήματα. Τμήμα προγραμματισμού, τμήμα προβολής και προώθησης, τμήμα ανάπτυξης, τμήμα διοικητικών οικονομικών υπηρεσιών και λειτουργίας. Έχουν λόγο ύπαρξης όλα αυτά τα τμήματα; Διατηρούμε τις επιφυλάξεις μας.

Δημιουργείται διεθνής συμβουλευτική επιτροπή, η οποία θα συγκροτείται, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Ξανά, δεν βλέπουμε να υπάρχουν τα κριτήρια επιλογής της Επιτροπής αυτής. Επιπλέον κόστος και αβέβαιη η πορεία συνεργασίας της με το Δ.Σ. Ούτε καν στους πόρους του «ΑΚΡΟΠΟΛ-ΑΚΡΟΣ» δεν αναφέρεστε στο ύψος των επιχορηγήσεων από τον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Η αναφορά σε έσοδα, από οποιαδήποτε άλλη νόμιμη πηγή, που συναρτάται, με την εξυπηρέτηση των σκοπών του φορέα, επεκτείνεται μήπως και σε ΜΚΟ; Μέσα σε δύο μήνες από τη δημοσίευση του παρόντος, ο Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κατά παρέκκλιση των σχετικώς οριζόμενων, με απόφασή του, διορίζει το Διευθυντή του «ΑΚΡΟΠΟΛ-ΑΚΡΟΣ» και μάλιστα, για θητεία δύο ετών. Μη χάσουμε χρόνο, αμέσως, να τακτοποιηθεί ο Διευθυντής του οποίου τα προσόντα μας κρατάτε κρυφά, με συνοπτικές διαδικασίες!

Εμείς, στην Ελληνική Λύση, δεν θα επιτρέψουμε τη διάλυση των θεμελίων της Ελλάδας και του πολιτισμού, που έθεσε τις βάσεις, για το σύνολο των σύγχρονων αξιών. Οι Έλληνες είναι ένας λαός περήφανος, με πολιτισμό και αξιοπρέπεια. Δεν υπάρχει η στήριξη, που θα έπρεπε να υπάρχει, σε όλους εκείνους, που υπηρετούν τον πολιτισμό. Η πολιτιστική μας κληρονομιά είναι ιδιαιτέρως εύθραυστη. Αποτελεί κοινωνικό αγαθό, ανήκει σε όλους.

Κανείς δεν έχει δικαίωμα να την καταστρέψει και στην έννοια της καταστροφής εντάσσεται και η απαξίωσή τους. Μας βοηθά να τοποθετούμε τους εαυτούς μας, μέσα στο περιβάλλον μας, παρέχει προσανατολισμό και καθοδήγηση και δημιουργεί την εθνική μας ταυτότητα. Έχει μεγάλη σημασία, για την ιστορική μας συνέχεια, τον αυτοπροσδιορισμό μας, μέσα στο ιστορικό γίγνεσθαι. Είναι, ίσως, το πιο πολύτιμο οικονομικό και κοινωνικό κεφάλαιο και ένα σημαντικό αναπτυξιακό εργαλείο.

Έργα, τα οποία ανήκουν στη δική μας σπουδαία κληρονομιά, κοσμούν ευρωπαϊκά μουσεία, μετά τη δόλια απόσπαση τους, από το φυσικό τους χώρο. Σε μία εποχή, κατά την οποία όλα γύρω μας αλλάζουν, άλλες ευρωπαϊκές χώρες έχουν προχωρήσει, χαράζοντας στρατηγικές.

Οι πόροι αυτοί, που μας κληροδοτούνται, από το παρελθόν και η βιώσιμη διαχείρισή τους αποτελεί στρατηγική επιλογή, για τον 21ο αιώνα. Κάθε έθνος διαγράφει τη δική του πορεία. Έχει τα δικά του μοναδικά επιτεύγματα, τα οποία δεν πρέπει να θυσιάζονται, στο βωμό της δημιουργίας μιας ουδέτερης παγκόσμιας ταυτότητας. Η άρνηση του παρελθόντος σημαίνει την αδυναμία αξιοποίησης εκείνων των στοιχείων της παράδοσης, που θα μπορούσαν να αποτελέσουν μια καίρια βάση, για την πληρέστερη ανάπτυξη των αρετών του έθνους.

Η παράδοση, άλλωστε, δεν αποτελεί βάρος και εμπόδιο για την εξέλιξη μιας κοινωνίας, αλλά συνιστά πολύ περισσότερο πηγή σημαντικών αξιών, ιδεών, αντιλήψεων και κινήτρων για τη γόνιμη κινητοποίηση ενός έθνους. Απόλυτο ζητούμενο είναι η δημιουργία ισορροπίας, μεταξύ του εκσυγχρονισμού και η στέρεη επαφή, με τις αξίες και τα ιδανικά της εποχής μας. Πρέπει όλοι να χτίσουμε, με βάση την εμπειρία του παρελθόντος και να υιοθετήσουμε καινοτόμα μέσα προστασίας και διασφάλισης της πλούσιας ελληνικής κληρονομιάς. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κυρία Ασημακοπούλου.

Η κυρία Καλλιόπη Βέττα έχει το λόγο.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΒΕΤΤΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, πέρα από την όψιμη και χλιαρή, θα λέγαμε, δημόσια αντίδρασή σας με την επιστολή, που στείλατε, στις 25/6, στα κράτη μέλη της ΟΥΝΕΣΚΟ, για την αλλαγή του στάτους της Αγίας Σοφίας, μπορείτε να ενημερώσετε, υπεύθυνα, την Επιτροπή μας σε ποιες άλλες ενέργειες και πρωτοβουλίες γνωστοποίησης και διεθνοποίησης του ζητήματος είχατε προβεί, είτε εσείς είτε η εθνική συντονίστρια για τα μνημεία παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς, την οποία ορίσατε εσείς η ίδια, τον Αύγουστο του 2019; Σας ρωτώ, γιατί οι προθέσεις του Προέδρου της Τουρκίας ήταν γνωστές, εδώ και πολύ καιρό.

Και ακόμη, με ποια αξιοπιστία, κυρία Υπουργέ, θεωρείτε ότι θα σταθεί η χώρα μας, έναντι άλλων κρατών - μελών της ΟΥΝΕΣΚΟ, θα διεκδικήσει τη στήριξή τους και θα δημιουργήσει τις απαιτούμενες συμμαχίες για το θέμα αυτό, όταν το ελληνικό Υπουργείο Πολιτισμού έχει καταφέρει, με τις πολιτικές σας αποφάσεις, να καταστήσει τη χώρα υπόλογη, έναντι της διεθνούς κοινότητας, για την καταστροφή μοναδικών μνημείων, όπως το Βυζαντινό Σταυροδρόμι, στο Μετρό Θεσσαλονίκης, καταπατώντας διεθνείς συνθήκες; Ποιον θα πείσετε, όταν, ακόμη και σήμερα, φέρνετε, ενώπιον μας διατάξεις, που τροποποιούν τον αρχαιολογικό νόμο, καθιστώντας τα μνημεία της χώρας μας αγοραία προϊόντα για πάσα χρήση;

Και γι’ αυτό, άλλωστε, δεν θέλατε και τους αρχαιολόγους να έρθουν, σήμερα, να μας πουν την άποψή τους. Αναφέρομαι, άλλη μια φορά, παρόλο που επιμείναμε πάρα πολύ, όλη η Αντιπολίτευση, εσείς, χωρίς κανένα λόγο, δεν καλέσατε τους αρχαιολόγους.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Βέττα, θα μπορούσαν να μας στείλουν τις απόψεις τους. Δεν θέλησαν να μας τις στείλουν. Δεν τις έχουμε λάβει.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΒΕΤΤΑ:** Δεν υπήρχε εμφανής λόγος, κύριε Πρόεδρε.

Λοιπόν, ως προς τα άρθρα 20 και 25, με τα οποία σαφώς καταστρατηγείται το θεμελιώδες άρθρο 46 του αρχαιολογικού νόμου 3028/2002. Σε όλες τις εδώ και δεκαετίες, εκδιδόμενες από το Υπουργείο Πολιτισμού άδειες παραγωγής και χρήσης απεικονίσεων μνημείων από τρίτους, αναγράφονται τα εξής: «Τα δικαιώματα των εικονιζόμενων μνημείων ανήκουν στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού. Η χρήση των απεικονίσεων, σε καμία περίπτωση, δεν θα αλλοιώνει το περιεχόμενό τους ή θα θίγει με οποιονδήποτε τρόπο τα εικονιζόμενα μνημεία».

Επομένως, η υποχρέωση του κράτους να προστατεύει, να υπερασπίζεται και να διαφυλάττει τα δικαιώματα των μνημείων της χώρας από κάθε κακόβουλη ή μη αδειοδοτημένη οικονομική εκμετάλλευση από τρίτους οφείλει να είναι διαρκής, αδιαπραγμάτευτη και αυτονόητη.

Αυτά τα δικαιώματα, που είναι ταυτόχρονα και δικαιώματα του ελληνικού λαού, δηλαδή, του συλλογικού κτήτορα των μνημείων, σεβάστηκαν και δεν έθιξαν, κυρία Υπουργέ, όλοι ανεξαιρέτως οι προκάτοχοί σας, στον υπουργικό θώκο του Υπουργείου Πολιτισμού. Πρόκειται για δημόσιους πόρους και για περιουσία του ελληνικού λαού και όχι για δική σας περιουσία, ώστε να τη διαχειρίζεστε, κατά το δοκούν, με προσωπικές ερμηνείες και στοχεύσεις, μετατρέποντας τα μνημεία, σε αγοραία προϊόντα. Θέλετε αυτό, τελικά, να συνοδεύει, στο μέλλον, την παρακαταθήκη και το έργο σας;

Αντιλαμβάνεστε ότι προκαλείτε πολλαπλή ζημία για το δημόσιο, τόσο οικονομική -άλλωστε έχουμε και την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, τα είπαμε και προχθές- όσο και ηθική, όμως, ότι εμπορευματοποιείτε, εσείς και η Κυβέρνησή σας, τα σύμβολά του;

Αντιλαμβάνεστε ότι το μόνο που κάνετε, με την τροποποίηση του άρθρου 46, είναι απλώς, να υποδεικνύετε σε κάποιον ιδιώτη το πώς θα αποφύγει, με νομιμοφάνεια, την αδειοδότηση για την παραγωγή και χρήση αντιγράφων και απεικονίσεων μνημείων και την καταβολή των προβλεπόμενων τελών; Γιατί αυτό ακριβώς κάνετε, με πλήθος εξαιρέσεων, που ανέπτυξα και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Δεν θα ήθελα να σταθώ. Τα είπε και η Εισηγήτρια μας. Κάνετε ακριβώς αυτό.

Επανέρχομαι με την ερώτηση, που σας έκανα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, αλλά μου απαντήσατε άλλα από αυτά, που επιχειρείτε να κάνετε νόμο του κράτους, με την απαράδεκτη τροποποίηση.

Ξαναρωτώ, λοιπόν. Εάν μια εταιρεία, με σκοπό το κέρδος, θέλει να χρησιμοποιήσει το κτίριο - σύμβολο της Βουλής των Ελλήνων ή το Λευκό Πύργο ή τον Παρθενώνα, τυπώνοντας στάμπες, με το όνομα του μνημείου και μια ελαφρώς πειραγμένη, με Photoshop και άρα, μη πιστή αποτύπωση, επάνω σε σακούλες απορριμμάτων, ξαναλέω, χρειάζεται να πάρει άδεια για αυτή τη χρήση, που θα προκαλεί το κοινό αίσθημα και θα υποβαθμίζει τα μνημεία; Θα ήθελα σαφή απάντηση, κυρία Υπουργέ.

Τώρα, για το ΑΚΡΟΠΟΛ. Με το άρθρο 1, είναι σαφές ότι το ΑΚΡΟΠΟΛ μετατρέπεται, σε χώρο διοργάνωσης προσωπικών εκδηλώσεων και δεξιώσεων του Υπουργού Πολιτισμού, χωρίς να τον ενδιαφέρει ο οποιοσδήποτε προγραμματισμός του ίδιου του ΑΚΡΟΠΟΛ, καθώς η διοίκησή του, όπως λέτε, δεν θα έχει δικαίωμα άρνησης, ακόμη και αν έχει προγραμματισμένες εκδηλώσεις. Αυτό, σε συνδυασμό, μάλιστα με το άρθρο 21, με το οποίο συστήνετε ένα αχρείαστο νέο αυτοτελές τμήμα στο Υπουργείο Πολιτισμού, για τις δημόσιες σχέσεις και την εθιμοτυπία του Υπουργού, δείχνει γενικότερα και το σεβασμό, που έχετε, τόσο στον σύγχρονο πολιτισμό και στις ανάγκες του, όσο και στους οικονομικούς και ανθρώπινους πόρους του ήδη υποστελεχωμένου Υπουργείου σας, πόρους, τους οποίους εκμεταλλεύεστε για να δημιουργήσετε ένα τμήμα με αρμοδιότητες, που έχει βάση το άρθρο 3 του Οργανισμού, το πολιτικό γραφείο του εκάστοτε Υπουργού.

Τέλος το άρθρο 2 - θα το έβαζα εγώ- σε συνδυασμό με το άρθρο 24, αποδεικνύει εξίσου τη σύγχυση και την αντιφατικότητα του νομοσχεδίου και την έλλειψη οράματος, που το διέπει. Με το άρθρο 2, το ΑΚΡΟΠΟΛ, αντί να αποτελέσει πνεύμονα καλλιτεχνικής ελεύθερης έκφρασης και δημιουργίας και ανάσας για το σύγχρονο πολιτισμό, συστήνεται, ως κέντρο εκπαίδευσης και κατάρτισης καλλιτεχνών, για την ανάπτυξη δεξιοτήτων διαχείρισης κονδυλίων και προγραμμάτων, δηλαδή, μάνατζμεντ.

Ταυτόχρονα με το άρθρο 24, συστήνονται θέσεις διοικητικού οικονομικού διευθυντή, στους εποπτευόμενους φορείς του Υπουργείου, για να απελευθερωθούν, όπως λέτε, οι καλλιτεχνικοί τους διευθυντές, με τα περιττά γραφειοκρατικά βάρη και να ασκούν απρόσκοπτα το καλλιτεχνικό τους έργο.

Θα μας εξηγήσετε, κυρία Υπουργέ, αυτή την, επιτρέψτε μου να πω, «αλλοπρόσαλλη» πολιτική και αυτή την αντίφαση; Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Σκουρολιάκος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, στην προηγούμενη συνεδρίασή μας, ακούσαμε κάποιους από τους φορείς, που δραστηριοποιούνται, στο χώρο του πολιτισμού, σε σχέση με αυτό το νομοσχέδιο, που συζητούμε. Σε δύο πράγματα συμφώνησαν οι φορείς.

Το ένα είναι ότι η υπόθεση του ΑΚΡΟΠΟΛ είναι σημαντική και το δεύτερο πράγμα, στο οποίο συμφώνησαν, είναι ότι το νομοσχέδιο του Υπουργείου Πολιτισμού της Νέας Δημοκρατίας δεν είναι αποδεκτό. Όλοι το ζήτησαν, τους είδαμε, τους ακούσαμε, ζήτησαν τη δημιουργία στο ΑΚΡΟΠΟΛ ενός χώρου δημιουργίας και όχι ενός χώρου λογιστικής διαχείρισης ή κατάρτισης, στη διοίκηση επιχειρήσεων, των επιχειρήσεων του πολιτισμού. Βεβαίως, οι συνδικαλιστές, οι εκπρόσωποι, εδώ δεν ανήκουν στο ΣΥΡΙΖΑ, γνωριζόμαστε πάρα πολύ καλά, όμως «φωτογράφισαν» και αποδέχθηκαν ένα άλλο ΑΚΡΟΠΟΛ, ένα ΑΚΡΟΠΟΛ, που είναι κοντά στο νομοσχέδιο, που είχε ετοιμάσει ο ΣΥΡΙΖΑ, γι’ αυτό τον χώρο.

Θα πω λίγα πράγματα για τα άρθρα.

Στα άρθρα 1 και 2, μόνοι σας ομολογήσατε ότι εδώ φτιάχνετε ένα Κ.Ε.Κ., λες και δεν υπάρχουν μεταπτυχιακά στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά μας Ιδρύματα, δεν υπάρχουν σεμινάρια και πρέπει να κάνουμε τους καλλιτέχνες μάνατζερς. Καλά, για όποιον ξέρει το χώρο, εμείς μάνατζερ του εαυτού μας ήμασταν, πάντα. Πάντα, οι καλλιτέχνες το έκαναν αυτό και επιχειρήσεις έκαναν και τα λοιπά. Όμως, εάν θέλετε να βοηθήσετε τους καλλιτέχνες, να τους δώσετε την οικονομική δυνατότητα να προσλάβουν επαΐοντες, επιστήμονες, που θα κάνουν αυτή τη δουλειά, επιστήμονες, οι οποίοι σπουδάζουν στα πανεπιστήμιά μας το πολιτιστικό μάνατζμεντ και όχι να κάνετε τον ηθοποιό, τον σκηνοθέτη, τον σκηνογράφο μάνατζερ! Υπάρχουν τέτοιοι επιστήμονες, που μπορούν να βοηθήσουν τους καλλιτέχνες, αρκεί να υπάρχει και η ανάλογη οικονομική πρόβλεψη, την οποία πρέπει να εξασφαλίσει, βεβαίως, το Υπουργείο. Στα άρθρα 7, 8, 9, 10 που προβλέπουν χρηματοδοτήσεις για υποτροφίες. Διατυπώσεις γενικόλογες, ως προς τη δημιουργία και γενικόλογες τοποθετήσεις, ως προς την προσέγγιση του κοινού. Εδώ, σε συνδυασμό με το άρθρο 4, βλέπουμε ότι το Δ.Σ., στην παράγραφο η΄, νομίζω, θα έχει ευθύνη για την έγκριση και επιδότηση χρηματοδοτήσεων, υποτροφιών κ.λπ.. Το Δ.Σ. θα αποφασίζει για όλα αυτά, λοιπόν. Με ποιους ειδικούς επιστήμονες; Ποιους τεχνοκριτικούς; Ποιους τεχνοκράτες, ακόμα; Δεν μας λέτε. Δεν ξέρω, αν το αντιλαμβάνεστε ή αν απλώς γράφετε άρθρα σε νόμους, αυτό όλο είναι ένα εξαιρετικά βαρύ πρόγραμμα για το Δ.Σ.. Και συνεπάγεται και σημαντικές ευθύνες για τα μέλη του Δ.Σ. των οποίων η εργασία απαιτεί χρόνο και μόχθο. Εκτός εάν παίρνουν έτοιμη δουλειά και υλοποιούν αποφάσεις, που έχουν ληφθεί, εκτός Δ.Σ. του ΑΚΡΟΠΟΛ. Στο Υπουργείο, ίσως; Ή στου Μαξίμου από όπου εκπορεύονται τα πάντα;

Στο άρθρο 5, στην παράγραφο 1. Μιλάει για την τριετή θητεία Διευθυντή, με ανανέωση, χωρίς, το αγαπημένο σας, δημόσια πρόσκληση. Για μία ακόμα φορά, τεχνηέντως, το αίτημα για ανοιχτές διαδικασίες, για δημόσια προκήρυξη, για αυτές τις θέσεις του διευθυντή, με διαφάνεια και ισονομία, όλο και απομακρύνεται. Έχετε μία αλλεργία στη διαφάνεια. Όλα θέλετε να τακτοποιούνται «πίσω από κλειστές πόρτες». Είπατε, ότι αν δεν διορίζατε, τώρα, αμέσως τον Διευθυντή, θα υπήρχε απώλεια στις επιδοτήσεις και το πάτε έξι χρόνια μετά. Ποιον κοροϊδεύετε; Τον ελληνικό λαό. Ακούει και καταγγέλλουμε αυτή την παρελκυστική συνέχεια πολιτική, με διάφορους τρόπους, να διορίζονται οι διευθυντές και να μην εκλέγονται. Γιατί;

Με την παράγραφο 4β΄, τίθεται υπό τον απόλυτο έλεγχο του Δ.Σ. ο Διευθυντής οι αρμοδιότητες του οποίου εκχωρούνται, με απόφαση από το Δ.Σ.. Αλήθεια, γιατί; Γιατί, αν στο απώτατο μέλλον αναγκαστείτε να κάνετε κάποια δημόσια πρόσκληση και περάσει κάποιος, τον οποίο δεν ελέγχουμε και πολύ, να έχουμε ελεγχόμενο το Δ.Σ., το οποίο διορίζουμε;

Στο άρθρο 8, μας λέτε ότι θα προσληφθούν 17 άτομα, σε αντίθεση με τα 32, που είχε προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ, για τη στελέχωση του ΑΚΡΟΠΟΛ. Δεν μας λέτε, βέβαια, πώς και γιατί. Με ΑΣΕΠ; Χωρίς ΑΣΕΠ; Αντίθετα, σημειώνετε ότι μπορείτε να πάρετε από το δημόσιο μετακλητούς, σε αυτόν τον Οργανισμό. Πόσοι θα είναι αυτοί οι αποσπασμένοι από το δημόσιο; Άπειροι; Δεν μας το λέτε. Σημειώνετε, μάλιστα, ότι κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων, άμεσα, με την έναρξη, μεταφέρετε έξι υπαλλήλους εκεί. Δε θα είναι άσχημη η προεδρική σουίτα του ΑΚΡΟΠΟΛ, από το να είναι κάποιος σε κάποια εφορία ή σε κάποιο ανήλιαγο γραφείο του δημοσίου ! Δημιουργούμε, λοιπόν, έναν στρατό καινούργιο, απόλυτα ελεγχόμενο από το Υπουργείο, την Υπουργό, τον Υπουργό και την Κυβέρνηση.

Στο άρθρο 15, αποθεώνεται ο ασφυκτικός κυβερνητικός έλεγχος και ο χρόνος περνά.

Στις μεταβατικές διατάξεις και ρυθμίσεις των άλλων θεμάτων, υπάρχει το θέμα του άρθρου, που δίνει τη δυνατότητα σε ιδιώτες να απεικονίσουν ή να αναπαραστήσουν αντικείμενα της αρχαίας μας κληρονομιάς και να τα πωλήσουν και να τα διαθέσουν.

Το έθεσα και το ρώτησα, ξεκάθαρα εδώ, στην προ-προηγούμενη συνεδρία μας και δεν πήρα απάντηση. Όταν μιλήσαμε για τους φορείς, που θα καλούσαμε, πήρα την απάντηση. Δεν θέλατε να είναι εδώ κανένας από τους φορείς, που μπορούσε να μιλήσει γι’ αυτό το άρθρο. Ούτε οι αρχαιολόγοι, ούτε οι συντηρητές, ούτε ο Σύλλογος Υπαλλήλων του Υπουργείου, για να μην μιλήσει κανένας γι’ αυτό το άρθρο, που είναι «η καρδιά» αυτού του νομοσχεδίου. Νομίζω, ότι όλο το νομοσχέδιο έχει γίνει, για να κρύψει την παραχώρηση σε ιδιώτες, ενός προνομίου του δημοσίου, του να κατασκευάζει και να πωλεί έγκυρα αντίγραφα, απεικονίσεις των αρχαίων μας θησαυρών, των θησαυρών από την αρχαιότητα. Με αυτή τη διεθνή συμβουλευτική επιτροπή, υπάρχει το ίδιο πρόβλημα με το Δ.Σ. Τι γράφετε, εδώ πέρα, ότι βάζετε στους ώμους της; Πολύ σημαντικά πράγματα. Δύσκολα πράγματα. Απαιτούν χρόνο, μόχθο, εργασία και θα είναι κάποιοι, οι οποίοι δεν θα αμείβονται; Δεν θα κάνουν καλά τη δουλειά τους ή εκτός πάλι, αν παίρνουν έτοιμη τροφή ! Θα παίρνουν έτοιμες παραγγελίες, να τις αποφασίζουν, απλώς, στο διοικητικό συμβούλιο.

Έχετε, δυστυχώς, απαξιώσει αυτό το νομοσχέδιο. Δεν σας απασχολεί. Ήρθε 24 ώρες, πριν την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Τη ίδια μέρα, ήρθε το μισό και την ίδια μέρα ήρθε το άλλο μισό. Έγινε όλη αυτή η ιστορία, με τους φορείς. Η πείσμων άρνησή σας να μην υπάρχουν επιστήμονες, από το χώρο των αρχαιολόγων και του κύκλου γύρω από αυτούς, ενώ θα μπορούσαμε να είχαμε 10 φορείς, κατ’ ελάχιστον, είχαμε 9 τελικά. Έχουμε ζήσει περιπτώσεις, όταν ο κύριος Πρόεδρος ήταν στην Αντιπολίτευση και φώναζαν και διεκδικούσαν και καλά έκαναν, που είχαμε όχι 10 φορείς, είχαμε 15 και 20 και 25. Λοιπόν, στριμώξατε τις διαδικασίες, σαν να πρόκειται για τυπικότητες, που πρέπει να τους προσπερνάμε, για να τελειώνουμε. Όπως έχετε κάνει, άλλωστε, όλο αυτό το διάστημα, απέναντι στο χώρο των δημιουργών.

Θα ήθελα να κλείσω με ένα κομμάτι μόνο, από τα όσα μας κατέθεσε και μας έστειλε η Πανελλήνια Ομοσπονδία Θεάματος Ακροάματος, όπου λέει ότι οι καλλιτέχνες δεν χρειάζονται απρόσιτους οργανισμούς, που θα τους επιλέγουν, με αδιαφανή κριτήρια και μόνο, αν η γλώσσα τους ταιριάζει με τη γλώσσα της αγοράς. Οι καλλιτέχνες χρειάζονται μια συνολική στρατηγική, για το σύγχρονο πολιτισμό, οραματική, που θα τους επιτρέψει να δημιουργήσουν ελεύθερα και να γράψουν την ιστορία της εποχής τους, όπως την βλέπουν αυτοί και όχι τα συμφέροντα των οποίων τα χρήματα θέλουν να προσελκύσουν. Το Υπουργείο Πολιτισμού πρέπει να μεριμνά, ώστε να διαφυλαχθεί η αυτοτέλεια της τέχνης και όχι να της προσδίδει ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, με στόχο τη μαζική κατανάλωση. Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, είναι εξαιρετικά ασαφές και άστοχο. Ανοίγει, όχι μόνο το πεδίο ευθείας καταστρατήγησης των εργασιακών δικαιωμάτων των καλλιτεχνών, αλλά και της διάλυσης της αυτοτέλειας της τέχνης, δίνοντας την βορά στους νόμους της ιδιωτικής αγοράς και οικονομίας. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Φίλη, έχετε το λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Σας ευχαριστώ. Μου έκανε και εμένα μεγάλη εντύπωση, κυρία Υπουργέ, γιατί αρνηθήκατε να λάβουν μέρος εδώ στο διάλογο, στην Επιτροπή, ο Σύλλογος των Ελλήνων Αρχαιολόγων. Ένας καταξιωμένος επιστημονικός φορέας, που γνωρίζει, με την καθημερινή του δουλειά και το μόχθο του, από τα μέσα, τι σημαίνει διαφύλαξη του πλούσιου αρχαιολογικού θησαυρού της χώρας.

Διαβάζοντας με προσοχή τις διατάξεις, που όψιμα φέρατε, τα άρθρα 20 και 25 στο νομοσχέδιο, στην ουσία, μου εδόθη η εντύπωση ότι το νομοσχέδιο γίνεται μάλλον γι’ αυτό το λόγο. Γίνεται για να καταστρατηγηθεί το δημόσιο συμφέρον. Πρόκειται για ευθεία παραβίαση των άρθρων 2 και 46 του νόμου 328/2002, του αρχαιολογικού νόμου. Αυτό προκύπτει από τέσσερα στοιχεία.

Πρώτον, προκύπτει από τη ζημία, η οποία γίνεται, λόγω του περιορισμού στην αδειοδότηση και την υποχρέωση καταβολής ανταποδοτικών τελών, από τα απεικονιζόμενα πολιτιστικά αγαθά.

Η πονηρή διατύπωση, που βάζετε, είναι «μόνον τα πιστώς αποδιδόμενα θα δίδουν τον ανάλογο πόρο στο ελληνικό δημόσιο».

Δεύτερον, αντικαθιστάτε με τη λέξη «κέρδος», τη φράση του αρχαιολογικού νόμου για «άμεση ή για άμεσους ή έμμεσους εμπορικούς ή οικονομικούς σκοπούς». Πάλι, αντιλαμβάνεστε ότι, με τον τρόπο αυτόν, ανοίγει η κερκόπορτα της εμπορευματοποίησης των θησαυρών του ελληνικού λαού και κράτους. Προφανές είναι ότι θα καταφύγετε στην ερμηνεία των καταστατικών των διαφόρων φορέων, αν είναι κερδοσκοπικοί ή όχι, δηλαδή, είναι μια διαδικασία παράκαμψης του δημοσίου συμφέροντος.

Τρίτον, βλέπω ότι υπάρχει μια επιφύλαξη, ως προς το αποκλειστικό δικαίωμα του δημοσίου, που φαίνεται ότι αυτό θα το ορίσετε εσείς, με κάποιο τρόπο, προαναγγέλλετε κάποια ρύθμιση, το πιθανότερο είναι μέσω του οργανισμού του ΤΑΠ και εκεί ανοίγει μια μεγάλη κερκόπορτα.

Τέταρτον, υπάρχει απελευθέρωση σε πολλά ζητήματα, τα οποία μέχρι τώρα ο αρχαιολογικός νόμος είχε υπό την άμεση εποπτεία και ουσιαστικά αξιοποίηση -εκμετάλλευση του ελληνικού δημοσίου, με αποτέλεσμα να χάσει πολλά χρήματα το ΤΑΠ, το ελληνικό δημόσιο, ο ελληνικός λαός, αλλά το σημαντικότερο, πέρα από τα χρήματα, είναι η εμπορευματοποίηση, με τρόπο, που έχουμε δει, στο παρελθόν, χυδαίο και στυγνό, πολιτιστικών συμβόλων της ελληνικής πολιτείας, από διάφορες διάφορους φορείς, διάφορες επιχειρήσεις. Έχετε δικαίωμα να δώσετε τον Παρθενώνα στην Coca Cola, για να κάνει διαφήμιση και μάλιστα, χωρίς να πληρώσει χρήματα; Έχετε δικαίωμα να δώσετε άλλα πολιτιστικά σύμβολα σε offshore εταιρίες, εν ονόματι ποιου πράγματος, της τουριστικής εκμετάλλευσης των πολιτιστικών προϊόντων; Είναι πολύ σοβαρά τα όσα κατοχυρώνετε και υπονοείτε, με τις όψιμες διατάξεις, που φέρατε, στο νομοσχέδιο αυτό και λυπούμαι, διότι εσείς, που είχατε μία προϊστορία στο Υπουργείο Πολιτισμού, κατεβαίνετε σε αυτό το επίπεδο. Λυπούμαι ειλικρινά. Φαίνεται, όμως, ότι το χρήμα είναι πολύ πιο ισχυρό από τις συνειδήσεις και από το δημόσιο συμφέρον, εννοώ το ιδιωτικό χρήμα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των ομιλητών.

Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, θα ήθελα, σε προσωπικό επίπεδο, μία εξήγηση της τελευταίας φράσης του κυρίου Φίλη. Τι εννοείτε κύριε Φίλη, ποιον κατηγορείτε; Πείτε μου ευθέως, ποιον κατηγορείτε. Η διατύπωση σας ενέχει σαφείς κατηγορίες. Εξηγήστε μας, τι θέλετε να πείτε, ακριβώς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Μπορώ να απαντήσω, κύριε Πρόεδρε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, να απαντήσετε, κύριε Φίλη, να είστε συγκεκριμένος, διότι λέγονται λόγια, τα οποία θίγουν προσωπικότητες και συνειδήσεις, να μας πείτε συγκεκριμένα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ**: Κυρία Υπουργέ, με τις διατάξεις αυτές, παραβιάζεται το δημόσιο συμφέρον και είναι προσωπική σας απόφαση αυτή.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού)**: Θα το δούμε αυτό, αν παραβιάζεται.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ**: Το τεκμηρίωσα, με τα τέσσερα στοιχεία, που ανέφερα.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού)**: Εάν το εννοείτε έτσι, θα λάβετε απάντηση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ**: Όταν παραβιάζεται το δημόσιο συμφέρον, κάποιοι κερδίζουν και αυτοί, που κερδίζουν είναι μεγάλοι ιδιωτικοί φορείς και επιχειρήσεις. Ο νοών νοείτω.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού)**: Επί των τεσσάρων σημείων, θα πάρει αναλυτική απάντηση ο κ. Φίλης, γιατί πρέπει να ξεκαθαρίσουμε λίγο τα πράγματα.

Θεωρώ με αυτό που είπε ο κ. Φίλης ότι δεν υπάρχει προσωπική μομφή, γιατί αν υπήρχε προσωπική μομφή, μπορώ να χρησιμοποιήσω και εγώ πάρα πολλούς τρόπους υποστήριξης του εαυτού μου.

Πριν μπω στο νομοσχέδιο, να πω ότι το θέμα της καλλιτεχνικής εκπαίδευσης, που έθιξε ο κ. Κωνσταντόπουλος, επαναλαμβάνω, το είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση μας, είναι εξαιρετικά σημαντικό. Είναι ένα θέμα και η καλλιτεχνική εκπαίδευση και η διαβάθμιση των σχολών των καλλιτεχνικών, το οποίο απασχολεί, εδώ και δεκαετίες. Καμία κυβέρνηση, μέχρι σήμερα, δεν το έλυσε, γιατί δεν το έπιασε. Αυτό το πράγμα το ανέδειξε ο κορωνοϊός, με έναν εξαιρετικά διαυγή τρόπο. Αυτό, λοιπόν, προσπαθούμε να επιλύσουμε, σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας. Ήδη, έχει συσταθεί ομάδα εργασίας, υπό τον παρευρισκόμενο, εδώ, Γενικό Γραμματέα Σύγχρονου Πολιτισμού, τον κ. Γιατρομανωλάκη και την αρμόδια Γενική Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, την κυρία Γκίκα, ακριβώς, διότι το θέμα της καλλιτεχνικής εκπαίδευσης είναι, αφενός εξαιρετικά σοβαρό, αφετέρου δεν άπτεται μόνο των αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού, θα έλεγα ότι παρεμβαίνει, σε ουσιαστικό πεδίο αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Παιδείας. Επομένως, αυτό είναι κάτι, που το βλέπουμε και ελπίζω, σύντομα, να είμαστε σε θέση να φέρουμε στη Βουλή ένα νομοθέτημα, το οποίο θα ρυθμίζει και θα επιλύει παθογένειες δεκαετιών.

Η κυρία Βέττα αναφέρθηκε στην Αγία Σοφία. Η Αγία Σοφία είναι μια πολύ, πολύ σοβαρή υπόθεση, γι’ αυτό και ασχολείται συνολικά η Κυβέρνηση, υπό τον Πρωθυπουργό. Απλώς, θα ήθελα να επισημάνω, γιατί μπορεί να μην το ξέρετε, ότι την Παρασκευή, για πρώτη φορά, η UNESCO και η Γενική Διευθύντριά της, η κυρία Αζουλέ, εξέδωσε τόσο έντονο δελτίο τύπου για το θέμα της Αγίας Σοφίας, δύο μάλιστα δελτία τύπου, ακριβώς, διότι είχαμε παρέμβει και εμείς και το Υπουργείο Εξωτερικών. Ας μη προσπαθούμε, λοιπόν, να κάνουμε σπέκουλα και να λαϊκίζουμε, με τόσο σοβαρά θέματα.

Από κει και πέρα, μην προσπαθείτε να συνδυάσετε την Αγία Σοφία με το Σταθμό Βενιζέλου της Θεσσαλονίκης. Όταν η Θεσσαλονίκη εντάχθηκε στον κατάλογο των μνημείων της παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς της UNESCO, απείχε πάρα πολύ χρονικά από τα ευρήματα του Σταθμού Βενιζέλου. Εάν, λοιπόν, θέλουμε να εξετάσουμε την ένταξη των ευρημάτων στο Σταθμό Βενιζέλου, στον κατάλογο της παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς, είναι μια άλλη διαδικασία. Δεν είναι μια διαδικασία, η οποία έχει συντελεστεί 20 χρόνια πριν, η ανασκαφή των συγκεκριμένων ευρημάτων. Μην τα μπερδεύουμε, λοιπόν. Οι διεθνείς οργανισμοί έχουν διαδικασίες, πάμε, λοιπόν, παρακάτω. Και προφανώς, δεν τα μπερδεύουμε, απλώς θέλουμε να δημιουργούμε εντυπώσεις.

Στην όλη συζήτηση, που έχει γίνει, για το νομοσχέδιο και στην προηγούμενη συνεδρίαση, αλλά και σήμερα, αυτό το οποίο αντιλαμβάνομαι είναι ότι υπάρχει μία διάθεση πλήρους διαστρέβλωσης των όσων προβλέπονται στο νομοσχέδιο.

Ακούσαμε προχτές, ότι η τέχνη δεν μπορεί να είναι στρατευμένη, λες και προκύπτει ότι εμείς θέλουμε να τη στρατεύσουμε. Πώς είναι δυνατόν; Η Νέα Δημοκρατία είναι μια φιλελεύθερη παράταξη, η στρατευμένη τέχνη είναι πιο κοντά στις ιδεολογικές καταβολές της Αντιπολίτευσης. Μη συζητάμε, λοιπόν, για τέτοια πράγματα.

Ακούσαμε ότι η τέχνη δεν μπορεί να είναι αγοραία και δεν μπορεί να τίθεται στο βωμό του κέρδους και του εμπορίου. Θα ήθελα να πω ότι αυτά τα πράγματα, όταν λέγονται έτσι και απομονώνονται από τα συμφραζόμενα, δεν είναι τίποτε άλλο παρά εκθεσιακού τύπου εισηγήσεις, που απέχουν πάρα πολύ από τον τρόπο άσκησης δημοσίων πολιτικών, μέσω των οποίων μπορεί να ενδυναμωθεί και να καταστεί ανταγωνιστικός ο καλλιτεχνικός και δημιουργικός τομέας, γιατί αυτός είναι ο στόχος.

Η πρόσφατη εμπειρία των επιπτώσεων της πανδημίας ανέδειξε, με δραματικό τρόπο, τις παθογένειες δεκαετιών, που ταλανίζουν τον τομέα. Δεν είδα κάποια από αυτές να επιλύονται, τα προηγούμενα πέντε χρόνια, όταν, κατά τη δική σας άποψη, επικρατούσε παράδεισος ! Ανέφερα και πρόσθεσε στην ομιλία μου, ότι θέλουμε οι εργαζόμενοι, στον τομέα του πολιτισμού, να ζουν με αξιοπρέπεια και να εργάζονται, χωρίς να περιμένουν την κρατική επιχορήγηση ή τα επιδόματα του κράτους. Θέλουμε καλλιτέχνες και δημιουργούς, που να πατούν στα πόδια τους και το επαναλαμβάνω και εδώ, είναι μια από τις βασικές διαφορές μας. Θέλετε ανθρώπους και επαγγελματίες, που να εξαρτώνται από επιδόματα, γιατί είναι πιο εύκολα χειραγωγούμενοι και στρατεύονται, καλύτερα.

Η ενίσχυση και η ενδυνάμωση των δημιουργών σημαίνει σεβασμό στην προσωπικότητα και το έργο τους και αυτό αποδεικνύουμε, με το παρόν σχέδιο νόμου. Δημιουργούμε συνθήκες πρόσβασης, στη δικτύωση και στη χρηματοδότηση, στην εξωστρέφεια και τη διάχυση της σύγχρονης ελληνικής δημιουργίας. Άλλο είναι ο δημόσιος χαρακτήρας του πολιτισμού, προφανώς, ο πολιτισμός είναι δημόσιο αγαθό, και άλλο είναι η ενίσχυση της παραγωγής πολιτισμού, με σύγχρονα εργαλεία και πρωτοβουλίες. Μέσα από το «ΑΚΡΟΠΟΛ», προσθέτουμε δυνατότητες, δημιουργούμε εργαλεία. Στηρίζουμε, δεν αφαιρούμε κάτι, προσθέτουμε.

Το Υπουργείο Πολιτισμού δεν αφίσταται των χρηματοδοτήσεων, που δίνει μέχρι σήμερα ούτε των αρμοδιοτήτων, που έχει στις επιχορηγήσεις. Το «ΑΚΡΟΠΟΛ» δεν υποκαθιστά το Υπουργείο Πολιτισμού. Το «ΑΚΡΟΠΟΛ» έρχεται να καλύψει ένα κενό, που υπάρχει στη χώρα μας, σε αντίθεση, με όλες τις άλλες ευρωπαϊκές χώρες.

Θέλω, λοιπόν, πριν ξεκινήσω το σχολιασμό μου, για συγκεκριμένα επιμέρους άρθρα, να επαναλάβω τι επιδιώκουμε με τον Οργανισμό.

Συστήνουμε έναν νέο φορέα, με στόχο να καταστήσουμε ανθεκτικότερο και ανταγωνιστικότερο το δημιουργικό τομέα, στο χώρο του σύγχρονου πολιτισμού, να πετύχουμε διεθνείς συνεργασίες, που θα προβάλουν ένα νέο πρόσωπο της Ελλάδας, στον κόσμο, διότι οι σύγχρονοι Έλληνες δημιουργοί είναι πολύ σημαντικοί και γι’ αυτό πρέπει να βγουν και προς τα έξω και να βγουν και προς τα έξω, υποστηριζόμενοι, γι’ αυτό και μία από τις βασικές δουλειές του «ΑΚΡΟΠΟΛ» είναι ακριβώς αυτή η υποστήριξη.

Θα επαναλάβω ότι το «ΑΚΡΟΠΟΛ» έχει αντικείμενο δραστηριότητας, δομημένο σε τρεις άξονες. Έναν άξονα, με κέντρο ενδιαφέροντος τα ίδια τα μέλη του πολιτιστικού και δημιουργικού τομέα, την ενδυνάμωση των επαγγελματιών του τομέα, με δεξιότητες - μην σας ενοχλεί η λέξη, δεν είναι κακό πράγμα η δεξιότητα, εκτός αν σας ενοχλεί, επειδή είναι ομόριζη με το δεξιά - ικανότητες, τεχνογνωσία και πληροφόρηση.

Ο δεύτερος άξονας, με κέντρο ενδιαφέροντος την υποστήριξη, την προβολή και την ανάδειξη της σύγχρονης ελληνικής δημιουργίας, τη διερεύνηση καινοτόμων πρακτικών, στις διάφορες μορφές της καλλιτεχνικής δημιουργίας, στη δημιουργία συνθηκών, που θα επιτρέπουν την ανάδειξη και την παραμονή, στη χώρα, αναδυόμενων καλλιτεχνικών δυνάμεων. Είναι πολλοί αυτοί, οι οποίοι έχουν φύγει, πέρα από τα μυαλά τα επιστημονικά, είναι και πολλοί καλλιτέχνες, οι οποίοι έχουν φύγει και διαπρέπουν στο εξωτερικό, διότι εδώ δεν μπόρεσαν να υποστηριχθούν.

Ο τρίτος άξονας, με κέντρο ενδιαφέροντος την ανάπτυξη του κοινού του πολιτισμού, μέσα από συγκεκριμένες δράσεις, προγράμματα, μελέτες και έρευνες.

Ως προς τον πρώτο άξονα, δηλαδή, τους καλλιτέχνες και εν γένει τους δημιουργούς, επισημαίνω γνωστά πράγματα, ότι σήμερα οι καλλιτέχνες δραστηριοποιούνται είτε ατομικά είτε ανά δύο – τρεις, σε κερδοσκοπικά ή εντελώς άτυπα σχήματα και υπό αυτές τις συνθήκες, καλούνται να ανταποκριθούν, σε ασφυκτικές διοικητικές, φορολογικές, εργατικές, ασφαλιστικές και λοιπές υποχρεώσεις και προθεσμίες.

Το «ΑΚΡΟΠΟΛ», λοιπόν, φιλοδοξεί να ενδυναμώσει αυτές τις δομές, με τη διοργάνωση σεμιναρίων - δεν είναι κακό πράγμα ένα είδος δια βίου μάθησης - και συμπράξεων, μεταξύ των πολιτιστικών φορέων, με την αξιοποίηση των τυχόν διοικητικών δεξιοτήτων. Δεν είναι απαραίτητο, δεν λέμε ότι είναι απαραίτητο οι καλλιτέχνες να έχουν διοικητικές δεξιότητες, εάν έχουν, όμως, μπορούμε να τους βοηθήσουμε, να τις υποστηρίξουμε, προκειμένου να μπορούν να εκπροσωπούν και οι ίδιοι τις καλλιτεχνικές τους δομές και να τις διασυνδέουν, με το ευρύτερο καλλιτεχνικό γίγνεσθαι και με την υποστήριξη δράσεων εξωστρέφειας, που θα δημιουργούν ευκαιρίες κινητικότητας των καλλιτεχνών.

Όταν λέμε ότι, για πρώτη φορά, στην πραγματικότητα, η πολιτεία, το κράτος έρχεται να δημιουργήσει αυτόν τον πολύ σύγχρονο και σημαντικό και προς τα έξω πολύ διαδεδομένο διεθνή θεσμό, το «residency», δεν κάνουμε τίποτε άλλο από το να υποστηρίξουμε τους καλλιτέχνες είτε εσωτερικά είτε εξωτερικά να παράξουν έργο, να έχουν χρόνο για την έρευνά τους, να έχουν χρόνο, για τη δημιουργία τους, υπό βασικές προϋποθέσεις. Δεν καταλαβαίνω τι είναι αυτό, που σας ενοχλεί και δεν το κατανοείτε.

Περαιτέρω, στο ίδιο πλαίσιο ενδυνάμωσης των καλλιτεχνικών δομών, το «ΑΚΡΟΠΟΛ» σκοπεύει να συστήσει και να λειτουργεί, εντός του κτιρίου του, έναν κόμβο πληροφόρησης τόσο φυσικής όσο και ψηφιακής, προκειμένου τα μέλη της δημιουργικής ή καλλιτεχνικής κοινότητας να ενημερώνονται, για όλες τις δράσεις και δυνατότητες, για τις πηγές χρηματοδότησης και για πληθώρα άλλων ζητημάτων, που τα αφορούν.

Δεν θα κουραστούμε να λέμε ότι είναι πολλές οι ευκαιρίες, οι οποίες χάνονται, διότι οι άνθρωποι αυτοί είτε δεν έχουν πληροφόρηση ή δεν είναι σε θέση να ανταπεξέλθουν, σε βαριές γραφειοκρατικές διαδικασίες.

Δεν πάμε να υποκαταστήσουμε ούτε τα μουσεία ούτε τα πανεπιστήμια ούτε στο εσωτερικό ούτε στο εξωτερικό. Αντίθετα, θέλουμε να διασυνδέσουμε το δημιουργικό και καλλιτεχνικό κλάδο μαζί τους και διατομεακά. Ως προς το δεύτερο άξονα, δηλαδή, τον σύγχρονο ελληνικό πολιτισμό, o σκοπός του ΑΚΡΟΠΟΛ είναι η διερεύνηση της αμφίδρομης σχέσης, μεταξύ πολιτισμού και τεχνολογίας.

Η τεχνολογία είτε μας αρέσει είτε δεν μας αρέσει είναι δίπλα μας, εξελίσσεται, με εντυπωσιακούς ρυθμούς. Οφείλουμε, λοιπόν, να διερευνήσουμε και να υποστηρίξουμε αυτή την αμφίδρομη σχέση και την ανάπτυξη προγραμμάτων, γύρω από αυτή τη σχέση, καθώς και τη διερεύνηση και συμπερίληψη καινοτόμων πρακτικών, στις διάφορες μορφές καλλιτεχνικής δημιουργίας. Αυτό ακούστηκε και από τους φορείς, τους φορείς, που είναι λιγότερο παραδοσιακοί, μίλησαν για την τεχνολογία και δεν είναι αυτό, το οποίο ελέχθη, το συμπέρασμα ότι οι φορείς, όλοι, όσοι μίλησαν εδώ, έχουν θέμα με το πως στήνεται και περιγράφεται το ΑΚΡΟΠΟΛ, στο συγκεκριμένο νομοθέτημα. Ο στόχος, λοιπόν, θα είναι να προσεγγιστεί και να ερμηνευτεί η πολιτιστική κληρονομιά, μέσα από σύγχρονα καλλιτεχνικά μέσα έκφρασης και να δημιουργηθούν συνθήκες, που θα ευνοήσουν την ανάδειξη και παραμονή στη χώρα - επαναλαμβάνω - όλων των αναδυόμενων καλλιτεχνικών δυνάμεων.

Ως προς τον τρίτο άξονα, που είναι η διάχυση της σύγχρονης καλλιτεχνικής δημιουργίας, όχι μόνο, μέσα από τη διοργάνωση εκδηλώσεων και εκθέσεων. Πράγματι, δεν δημιουργούμε ένα πολυχώρο τεχνών, όπως περίπου προβλέπατε εσείς, αλλά μέσω της διάδρασης του κοινού, με τα ίδια τα μέλη του πολιτιστικού και δημιουργικού κλάδου.

Το ΑΚΡΟΠΟΛ σκοπεύει να υλοποιήσει εκπαιδευτικά προγράμματα και για ειδικές κοινωνικές ομάδες, όπως είναι τα παιδιά, οι οικογένειες, τα άτομα άνω των 65 ετών, τα άτομα με προβλήματα κινητικότητας, γενικά με προβλήματα, τα ΑμεΑ. Οι δράσεις αυτές θα λαμβάνουν χώρα, τόσο μέσα στο κτίριο του ΑΚΡΟΠΟΛ, όσο και στην ευρύτερη περιοχή του Εθνικού Μουσείου.

Μας λέτε ότι θέλουμε το κοινό «καταναλωτές και αγοραστές». Αντίθετα, βασικός σκοπός του ΑΚΡΟΠΟΛ είναι η ανάπτυξη του κοινού και η άρση των εμποδίων, στην πρόσβαση του πολιτισμού. Προφανώς, αυτό δεν θέλετε να το κατανοήσετε.

Θα αποφύγω τη σύγκριση, θα την πούμε στα άρθρα, το τι προέβλεπε το αντίστοιχο νομοσχέδιο του ΣΥΡΙΖΑ και τι προβλέπει το δικό μας. Αυτό, το οποίο θέλω να επισημάνω, μιας και ελέχθη από την Εισηγήτρια σας.

Ποιος σας είπε ότι, με αυτό το νομοσχέδιο, παίρνουμε πίσω αυτό, το οποίο έχει εξαγγείλει στις προγραμματικές δηλώσεις ο Πρωθυπουργός και στο οποίο αναφέρθηκα και εγώ στις προγραμματικές δηλώσεις μου, το σχέδιο για το Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο;

Ποιος σας είπε ότι το ΑΚΡΟΠΟΛ δεν θα συμμετάσχει στην επέκταση του Εθνικού Αρχαιολογικού Μουσείου; Από πού προκύπτει κάτι τέτοιο;

Από την αρχή, είχαμε πει ότι το ΑΚΡΟΠΟΛ θα φιλοξενήσει δραστηριότητες της σύγχρονης καλλιτεχνικής δημιουργίας και θεωρούμε, σύμφωνα με τη διεθνή επιστημονική αντίληψη, ότι η πολιτιστική κληρονομιά οφείλει, πλέον, να συνεργάζεται και αναδεικνύεται καλύτερα, όταν συμπλέκεται και εμπλέκεται, με δράσεις σύγχρονης δημιουργίας.

Το ΑΚΡΟΠΟΛ, λοιπόν, είναι ένα από τα τρία σημεία του τριγώνου «Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο - Μετσόβιο Πολυτεχνείο και Ακροπόλ».

Ελέχθη ότι αγνοούσαμε το άρθρο 101 του Συντάγματος. Αστεία πράγματα.

Εάν διαβάσετε τις προγραμματικές δηλώσεις του Πρωθυπουργού, θα δείτε πάρα πολύ καλά ότι για το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο δεν υπήρχε καμία πρόβλεψη ποτέ να φύγει από τους χώρους του. Η Αρχιτεκτονική Σχολή, προφανώς, θα παρέμενε και θα παραμείνει εκεί. Απλώς, λέμε ότι τα δύο Ιδρύματα και αυτό ήταν από την αρχή το σχέδιο, μπορούν να συλλειτουργήσουν. Άλλωστε, η πρόσφατη απόφαση των Πρυτανικών αρχών του Μετσόβιου Πολυτεχνείου είναι απολύτως συμβατή, με αυτό που λέμε. Οι ίδιοι διαχειρίζονται το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, ουδείς παρεμβαίνει σε αυτό. Η Αρχιτεκτονική παραμένει, όμως, το κτίριο Γκίνη αναμορφώνεται σε Hub πολιτισμού, περιβάλλοντος, υγείας. Έχει πέντε αμφιθέατρα, ακριβώς, για να αναπτύσσει τις πολιτιστικές δράσεις και αποκτά αυτό, το οποίο προβλέπεται, ήδη, από τη διαθήκη των δωρητών, εκθεσιακούς χώρους για τα δικά του πράγματα.

Ουδόλως, λοιπόν, αφιστάμεθα από το σχέδιο της επέκτασης του Εθνικού Αρχαιολογικού Μουσείου, το οποίο θα γίνει εν υπογείω, στο προκήπιο και για βοηθητικούς χώρους, όπου είναι απαραίτητο, υπό την Τοσίτσα. Άλλωστε, στους επόμενους μήνες, θα έρθουν στη Βουλή και οι σχετικές ρυθμίσεις, για το ευρύτερο χωροταξικό πλαίσιο της περιοχής. Τα δουλεύουμε όλα αυτά, δεν έχουμε κάνει πίσω σε τίποτα!

Αυτό, το οποίο δημιουργούμε, με το ΑΚΡΟΠΟΛ, είναι ένας οργανισμός, που λειτουργεί, χάριν του δημοσίου συμφέροντος, κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Έχει ενοχλήσει, γιατί λέμε ότι το Υπουργείο θα χρησιμοποιεί τους χώρους του ΑΚΡΟΠΟΛ, ακόμα και με διαφωνία του Διοικητικού Συμβουλίου. Εάν αυτό είναι το πρόβλημά σας, μπορούμε να βγάλουμε τη διαφωνία του Διοικητικού Συμβουλίου. Δεν έχουμε κανένα θέμα σ’ αυτό. Όπως, επίσης, δεν έχουμε κανένα θέμα να αποδεχθούμε θητεία στο Διοικητικό Συμβούλιο. Βεβαίως, μπορεί να έχει ανανέωση για δύο θητείες, μία και άλλη μία, και, φυσικά, δεν έχουμε κανένα πρόβλημα στο Διοικητικό Συμβούλιο να υπάρχει εκπρόσωπος των εργαζομένων του Υπουργείου. Δεν είναι εκεί το πρόβλημά μας. Άλλωστε, αυτό το οποίο τόσο πολύ σας απασχόλησε, ότι το Διοικητικό Συμβούλιο διορίζεται από τον Υπουργό, μα, και στο δικό σας σχέδιο νόμου ακριβώς η ίδια διατύπωση υπήρχε. Το επταμελές Διοικητικό Συμβούλιο, που ήταν έμμισθο, διοριζόταν από τον Υπουργό Πολιτισμού. Δεν υπάρχει κάποια άλλη διαφορά και γιατί να υπάρχει, άλλωστε! Σε όλους εποπτευόμενους οργανισμούς, το Διοικητικό Συμβούλιο διορίζεται από τον επιβλέποντα Υπουργό, αυτόν, δηλαδή, που έχει την αρμοδιότητα εποπτείας του φορέα, από τη στιγμή, μάλιστα, που ο φορέας διαχειρίζεται και δημόσια χρήματα.

Ελέχθη ότι δεν έχουμε Καλλιτεχνικούς Διευθυντές, σε διάφορους φορείς. Ανάμεσα σε αυτούς και «Η Ελευσίνα - Πολιτιστική Πρωτεύουσα», το «Κρατικό Ωδείο Θεσσαλονίκης», το οποίο, προφανώς, έχει Καλλιτεχνικό Διευθυντή, το «Μέγαρο Μουσικής Θεσσαλονίκης» που δεν έχει ακόμα Καλλιτεχνικό Διευθυντή, εξαιτίας δικών σας λαθών, στις περίφημες προκηρύξεις σας, όταν είχατε ξεχάσει να εκδώσετε ΠΥΣ, για να νομιμοποιηθεί η πρόσληψη του Καλλιτεχνικού Διευθυντή και η «Η Ελευσίνα - Πολιτιστική Πρωτεύουσα», την οποία αναφέρατε, φυσικά, δεν είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, εποπτευόμενο από το Υπουργείο Πολιτισμού, είναι μια εταιρεία, η οποία εποπτεύεται από το Δήμο Ελευσίνας.

Δεν πρόκειται να μπω στη συζήτηση, εάν είναι άμισθο ή έμμισθο, διότι εάν το Διοικητικό Συμβούλιο το προτείναμε έμμισθο, ήταν βέβαιο ότι θα είχατε αντιρρήσεις, γιατί θα το θέλατε άμισθο. Τώρα, που το προτείνουμε άμισθο, βρίσκετε όλες αυτές τις προφάσεις, για να πούμε ότι δεν είναι καλό να είναι άμισθο και πρέπει να είναι έμμισθο ! Τέλος πάντων, αυτά όλα είναι θέματα, στα οποία ό,τι και να πει κανείς, ήταν δεδομένο ότι θα έχετε αντιρρήσεις.

Αφήνοντας το Διοικητικό Συμβούλιο, για να μην πάρουμε πολύ χρόνο, να μείνουμε στον Διευθυντή. Ο Διευθυντής, λοιπόν, είναι προφανές ότι θα διορίζεται, με προκήρυξη, εκτός από τον πρώτο διορισμό. Το να έχει θητεία ο Διευθυντής, επίσης, δε μας ενοχλεί, να βάλουμε θητεία στο Διευθυντή. Εάν πάμε, όμως, να κάνουμε προκήρυξη τώρα, το ΑΚΡΟΠΟΛ θα αποκτήσει Διευθυντή, μετά από ένα περίπου χρόνο, εάν δεν υπάρξουν ενστάσεις και προσφυγές δικαστικές και αυτό θα έχει, σαν αποτέλεσμα, να χαθούν οι πόροι των 3,8 εκατ.€ από το τρέχον ΕΣΠΑ, τα οποία η δική σας Κυβέρνηση είχε φροντίσει να εξασφαλίσει και τα οποία εμείς ζητήσαμε και εξακολουθούμε να έχουμε. Δεν παίζει κανείς έτσι εύκολα.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ** *(ομιλών εκτός μικροφώνου):* Δίνετε τρία χρόνια!

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού)**: Σας απάντησα ότι δεν έχουμε κανένα λόγο να μη θέλουμε θητεία. Ο πρώτος, όμως, Διευθυντής θα οριστεί έτσι, γιατί αυτό προβλέπεται στις μεταβατικές διατάξεις και από εκεί και πέρα, ο Διευθυντής θα ανακηρύσσεται, με διεθνή προκήρυξη. Για να πάω στο προσφιλές σας θέμα των δικών σας προκηρύξεων, επαναλαμβάνω αυτά, που είχαμε πει στο πρώτο νομοσχέδιο αυτής της Κυβέρνησης, στην πρώτη συζήτηση του πρώτου νομοσχεδίου. Δεν είχατε εξουσιοδότηση για τις προκηρύξεις, δεν υπήρχε νομική εξουσιοδότηση, ήταν έωλες, και σε πολύ μεγάλο βαθμό, έτσι όπως έχουν προκύψει από έγγραφα, τα οποία είχαν καταθέσει, ήδη, στην προηγούμενη ηγεσία, δηλαδή, τη δική σας, οι καλλιτεχνικοί φορείς έκαναν λόγο για φωτογραφικές προκηρύξεις. Αφήστε, λοιπόν, μην κρίνετε πάντοτε εξ ιδίων, αυτά τα οποία κάνουν οι άλλοι.

Στο άρθρο 9, προτείνεται μία Διεθνής Συμβουλευτική Επιτροπή και είμαστε πάρα πολύ περήφανοι, που, για πρώτη φορά, σ’ έναν τέτοιο θεσμό προτείνουμε Διεθνή Συμβουλευτική Επιτροπή, ακριβώς, γιατί θέλουμε να βγάλουμε τη σύγχρονη ελληνική δημιουργία από τα όρια τα δικά μας. Η Διεθνής Συμβουλευτική Επιτροπή, λοιπόν, η οποία, σε τελευταία ανάλυση, μπορεί να είναι καινοφανής στα ελληνικά δεδομένα, δεν είναι, όμως, καινοφανής στις άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Μεγάλοι πολιτιστικοί οργανισμοί, θα αναφερθώ μόνο σε ένα, όπως η Tate Gallery, για παράδειγμα, έχει Διεθνή Συμβουλευτική Επιτροπή στην οποία μετέχουν και Έλληνες! Γιατί μας ενοχλεί η Διεθνής Συμβουλευτική Επιτροπή; Τη θέλουμε αμειβόμενη, γιατί θα έχει πολλή δουλειά. Μα, εάν ήταν αμειβόμενη, τότε θα ήταν μια κατασπατάληση του δημόσιου χρήματος !

Το άρθρο 11 αναφέρεται στον διορισμό ορκωτών ελεγκτών. Και αυτό το ακούσαμε. Είναι ακριβώς η διατύπωση του σχεδίου νόμου του ΣΥΡΙΖΑ, ότι και οι ορκωτοί λογιστές ορίζονται από τον Υπουργό Πολιτισμού. Είναι ακριβώς η ίδια διατύπωση, γιατί έτσι πρέπει να γίνει. Γιατί δεν μπορεί να γίνει διαφορετικά. Αυτό δεν σημαίνει ότι μία απόφαση ορισμού ορκωτών ελεγκτών αφήνει σκιές στην έκδοση της διοικητικής πράξης, την οποία θα εκδώσουν. Αυτά είναι ζητήματα, τα οποία απλώς λέγονται.

Κύριε Σκουρολιάκο κουνάτε τα χέρια σας. Τι να κάνουμε; Δεν μπορούμε να συμφωνούμε και ευτυχώς, που δεν συμφωνούμε !

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**: Δεν αφορούσε εσάς. Σας παρακολουθούμε με προσοχή.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού)**: Πάντως, όπως και να είναι, δεν πειράζει. Και εσείς σχολιάζετε.

Για να μην πάρω πάρα πολύ χρόνο, κύριε Πρόεδρε. Άλλωστε, θα έχουμε την ευκαιρία να τα πούμε και την Τετάρτη, στη β΄ ανάγνωση και στην Ολομέλεια, θα αναφερθώ πολύ σύντομα, ότι με το άρθρο 15, από το δεύτερο Μέρος του νομοσχεδίου, ρυθμίζεται το ζήτημα των υπαλλήλων του Υπουργείου, που είναι περισσότερο από 15 χρόνια αποσπασμένοι στους διάφορους φορείς – Εθνικό Θέατρο, Κρατικό Θέατρο Βορείου Ελλάδος και Λυρική Σκηνή – και πρέπει, κάποια στιγμή, να τακτοποιηθούν και αυτό είναι κάτι, το οποίο κάνουμε.

Το θέμα του voucher φαίνεται ότι μάλλον έχει γίνει κατανοητό. Είναι προφανές ότι τη στιγμή, που δεν θα μπορέσουν, για ένα διάστημα, μπορούν όσοι έχουν αγοράσει εισιτήριο να παρακολουθήσουν μια άλλη παράσταση. Σε περίπτωση, που δεν καταστεί αυτό δυνατό, τον Οκτώβρη του 2021, θα πρέπει ο επιχειρηματίας να επιστρέψει τα χρήματα στον πολίτη, ο οποίος έχει αγοράσει το εισιτήριό του.

Πέρασε εντελώς άνευ σημασίας το άρθρο 17. Γιατί, συνήθως, δεν ασχολούμεθα, με τα θετικά πράγματα. Αναζητούμε τα αρνητικά και εκεί που δεν υπάρχουν. Το γεγονός ότι, επιτέλους, το Εθνικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης αποκτά, χωρίς αντάλλαγμα, το κτίριο του Φιξ είναι μια πολύ μεγάλη επιτυχία. Είναι μια πολύ σημαντική ρύθμιση, διότι, με αυτόν τον τρόπο, αίρεται η οποιαδήποτε αγωνία και είναι και ένας τρόπος, για να δείξουμε ότι αυτή η Κυβέρνηση και το Υπουργείο Πολιτισμού ενδιαφέρονται για τη σύγχρονη τέχνη.

Ακούγαμε, σε προηγούμενες εποχές, «Που ιδρύσατε το Εθνικό Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης; Σε ένα κτίριο, που δεν του ανήκει». Λοιπόν, από εδώ και πέρα, το κτίριο θα του ανήκει.

Ακούσαμε για τους εσωτερικούς κανονισμούς. Πράγματι, υπάρχει μια μεγάλη καθυστέρηση στην έκδοση κανονισμών λειτουργίας του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου, της Εθνικής Λυρικής Σκηνής και του Οργανισμού Μεγάρου Μουσικής Αθηνών. Σημειώνεται ότι με το άρθρο 11 του νόμου 4598/2019, το νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, δηλαδή, ετέθη αποκλειστική προθεσμία, έως έξι μηνών, από την έκδοση του συγκεκριμένου νόμου, δηλαδή, μέχρι το Σεπτέμβριο του 2019, να εκδοθούν οι συγκεκριμένοι κανονισμοί λειτουργίας. Όταν παραλάβαμε, τον Ιούλιο του 2019, είχαμε μπροστά μας, δηλαδή, δύο μήνες, για να τους ολοκληρώσουμε, δεν ήταν δυνατόν, φυσικά, να ολοκληρωθούν, διότι δεν υπήρχε καμία προετοιμασία. Σήμερα, οι εσωτερικοί κανονισμοί είναι στην τελική φάση επεξεργασίας τους, αλλά εάν δεν δώσουμε προθεσμία παράτασης, δεν μπορούν να προχωρήσουν, διότι ο νόμος δεν το επιτρέπει.

Και να πάμε, τώρα, στο άρθρο 20. Με την παράγραφο 1, του άρθρου 20, τροποποιείται το άρθρο 46 του αρχαιολογικού νόμου 3028/2002. Να απαντήσω, για άλλη μια φορά, στην κ. Βέττα, ότι οι σακούλες των σκουπιδιών, με ή χωρίς την Ακρόπολη, έχουν εμπορικό χαρακτήρα, πουλιούνται οι σακούλες σκουπιδιών. Επομένως, μην έχετε αυτήν την αγωνία. Σας το απάντησα και την προηγούμενη φορά, οι σακούλες σκουπιδιών έχουν εμπορικό σκοπό. Το περιεχόμενο αφορά στην άδεια, που πρέπει να λάβει κανείς από το Υπουργείο Πολιτισμού, προκειμένου να απεικονίσει ένα μνημείο, δηλαδή, προκειμένου να το φωτογραφίσει, να το βιντεοσκοπήσει κ.λπ. και να διαδώσει τις φωτογραφίες ή το βίντεο στο κοινό.

Την προηγούμενη φορά, ακούσαμε ότι καταστρατηγούμε θεμελιώδεις διατάξεις, για την πρόσβαση στα μνημεία. Δεν υπάρχει ούτε μία λέξη, στην προτεινόμενη ρύθμιση, που να αφορά την πρόσβαση στα μνημεία. Εάν δείτε το σχετικό άρθρο στο νόμο, αυτό είναι φανερό.

Το ζήτημα της πρόσβασης ρυθμίζεται, με το άρθρο 46 του αρχαιολογικού νόμου, αλλά με το νέο προτεινόμενο νομοσχέδιο, δεν τροποποιούνται αυτές οι διατάξεις. Δεν τροποποιούνται οι διατάξεις, που αφορούν στην πρόσβαση.

Τι προέβλεπε το ισχύον άρθρο 46; Ότι η παραγωγή, αναπαραγωγή και διάθεση στο κοινό απεικονίσεων μνημείων, που ανήκουν στο ελληνικό δημόσιο, υπόκειται σε αδειοδότηση, έναντι τέλους υπέρ του ΤΑΠA. Τι προβλέπει η προτεινόμενη ρύθμιση; Ακριβώς το ίδιο, αδειοδότηση και τέλος υπέρ του ΤΑΠΑ.

Στην προηγούμενη συνεδρίαση, ο κ. Σκουρολιάκος μας επεσήμανε ότι είναι λάθος του σχεδίου νόμου, ακόμα και η διατύπωση «διάδοσης στο κοινό», γιατί τα μνημεία δεν διαδίδονται. Μα, η διατύπωση «διάδοση στο κοινό» υπάρχει, ήδη, στην υφιστάμενη ρύθμιση του ν.3028. Υπάρχει και δεν τη θέτει το σχέδιο νόμου, υπάρχει στον ν. 3028, η διάδοση στο κοινό και είναι σωστή, διότι αφορά στη διάδοση στο κοινό των απεικονίσεων και όχι των ίδιων των μνημείων. Αυτό είναι το πνεύμα της συγκεκριμένης διάταξης και του ν. 3028. Αυτό συζητάμε και εμείς και δεν το αλλάζουμε καθόλου.

Πώς να καθοριστούν οι όροι, τα όργανα και η διαδικασία χορήγησης της άδειας αυτής, σύμφωνα με την ισχύουσα ρύθμιση. Με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και γνώμη του αρμόδιου συμβουλίου. Τι προβλέπει αυτό, που προτείνουμε; Ακριβώς το ίδιο, Υπουργική Απόφαση, με γνώμη του Συμβουλίου.

Ποιες μέθοδοι απεικόνισης υπάγονται στην αδειοδότηση, σύμφωνα με την ισχύουσα ρύθμιση, με αυτό που ισχύει, σήμερα; Ορίζεται επί λέξει, ότι αδειοδοτείται η απεικόνιση, που γίνεται, με οποιονδήποτε τρόπο και μέσο, συμπεριλαμβανομένων των τεχνολογιών πληροφορικής. Ποιοι μέθοδοι απεικόνισης υπάγονται σε αδειοδότηση, σύμφωνα με την προτεινόμενη ρύθμιση; Ακριβώς οι ίδιες και ακόμη περισσότερες. Ορίζεται ότι υπόκειται σε αδειοδότηση η απεικόνιση, με οποιονδήποτε τρόπο και μέσο, συμπεριλαμβανομένης κάθε ηλεκτρονικής έκδοσης, κάθε ψηφιακής εφαρμογής του διαδικτύου και κάθε οπτικοακουστικού υλικού. Επομένως, εδώ ερχόμαστε και διευρύνουμε, το διευρύνουμε. Εάν αυτό δεν είναι κατανοητό, να το πούμε και να το ξαναπούμε.

Τι προβλέπει η ισχύουσα ρύθμιση, για τα ακριβή αντίγραφα των μνημείων; Ότι η παραγωγή τους από ιδιώτες απαγορεύεται, είναι ποινικό αδίκημα και τα αντικείμενα κατάσχονται. Τι προβλέπει η προτεινόμενη ρύθμιση; Ακριβώς το ίδιο, η παραγωγή τους από άλλο πρόσωπο απαγορεύεται, συνιστά ποινικό αδίκημα και τα αντικείμενα κατάσχονται.

Τι προβλέπει η ισχύουσα ρύθμιση, σχετικά με τη δυνατότητα απαλλαγής από το τέλος; Ότι είναι δυνατή, μέσω κοινής Υπουργικής Απόφασης, η πρόβλεψη απαλλαγής, σε ορισμένες περιπτώσεις. Τι προβλέπει η προτεινόμενη ρύθμιση; Ακριβώς το ίδιο.

Να δούμε τι ζητήματα έχει δημιουργήσει η ισχύουσα ρύθμιση. Προβλέπει, γενικά και αόριστα, ότι δεν μπορεί κάποιος να παράξει μία απεικόνιση μνημείου ή να την αναπαράξει ή να τη διαδώσει προς το κοινό, αν προηγουμένως, δεν έχει λάβει την άδεια του Υπουργού και δεν έχει καταβάλει τέλος στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων. Εδώ, λοιπόν, ερχόμαστε να πούμε ότι ένας οποιοσδήποτε πολίτης, ο οποίος ζωγραφίζει ένα μνημείο, θα πρέπει να του ζητηθεί αδειοδοτική Υπουργική Απόφαση και αποδεικτικό καταβολής τέλους και γιατί; Γιατί η ζωγραφιά του είναι παραγωγή απεικόνισης μνημείου και υπάγεται στη διάταξη. Αν δεν τα έχει, δεν μπορεί να ζωγραφίσει το μνημείο; Εάν το κάνει είναι παράνομος. Το ίδιο παράνομος είναι και ο απλός επισκέπτης ενός αρχαιολογικού χώρου, που το φωτογραφίζει ή το βιντεοσκοπεί, με το κινητό του, γιατί αυτή η φωτογραφία ή το βίντεο, σύμφωνα με την ισχύουσα ρύθμιση, είναι παραγωγή απεικόνισης μνημείου. Ενόψει, μάλιστα και των νέων εφαρμογών, στο χώρο της μετάδοσης της πληροφορίας, εάν ένας από εμάς ή μια οποιαδήποτε παρέα ή τα παιδιά μας ανεβάσουν μια φωτογραφία ενός αρχαιολογικού χώρου, που θα είναι οι ίδιοι και πίσω τους θα είναι ο αρχαιολογικός χώρος, για παράδειγμα, ο ναός του Ποσειδώνα, χωρίς να έχει προηγουμένως ρωτήσει τον Υπουργό Πολιτισμού, παρανομεί. Γιατί; Γιατί, σύμφωνα με την ισχύουσα ρύθμιση, αυτό αποτελεί διάδοση της απεικόνισης μνημείου προς το κοινό.

Έτσι, δημιουργήθηκαν δύο καταστάσεις, προβληματικές και οι δύο. Αφενός, η μεγάλη μερίδα του κόσμου, που, προφανώς, ουδέποτε ζητούσε άδεια, για να φωτογραφηθεί ή να φωτογραφίσει ένα μνημείο ή ένα αρχαιολογικό χώρο και αφετέρου μια μικρότερη ομάδα, όπως κάποια σχολεία ή κάποιοι φοιτητές, που κατέθεταν σχετικά αιτήματα και περίμεναν να εισαχθούν αυτά, σε κάποια συνεδρίαση του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου, ώστε να εκδοθεί η γνωμοδότηση και ακολούθως, αδειοδοτική Υπουργική Απόφαση.

Επιπλέον, με την επιβολή της υποχρέωσης αδειοδότησης, γενικά και χωρίς προσδιορισμό του ποια απεικόνιση θέλει ο νόμος να υπαγάγει σε άδεια πληρωμής και σε πληρωμή τέλους, η διάταξη κατελάμβανε και καταλαμβάνει και τους καλλιτέχνες. Δηλαδή, αν κάποιος καλλιτέχνης ζωγράφιζε, εμπνεόμενος από ένα μνημείο ή από ένα αρχαιολογικό χώρο, επί της ουσίας, ήταν παράνομος, γιατί ο πίνακας, τον οποίο θα ήθελε να πουλήσει, θα συνιστούσε παραγωγή απεικόνισης μνημείου. Ούτε μπορούσε, λοιπόν, να πουλήσει τον πίνακά του, ούτε να φτιάξει αφίσες, διότι δεν θα είχε πληρώσει το τέλος στο ΤΑΠ. Γιατί οι αφίσες συνιστούσαν αναπαραγωγή απεικόνισης του μνημείου και η έκδοση συνιστούσε διάδοση απεικόνισης μνημείου στο κοινό.

Είναι λίγο δύσκολο να το αντιληφθεί κανείς, εάν το δει πρόχειρα, αλλά, αν το πάρει λέξη-λέξη, αυτό ακριβώς προκύπτει. Και αυτό, παρότι το μνημείο, που απεικονιζόταν, προφανώς, δεν ήταν πιστή αποτύπωση του πραγματικού μνημείου, αλλά περιείχε το δημιουργικό ύφος του καλλιτέχνη, το οποίο προστατεύεται από τη νομοθεσία, για την πνευματική ιδιοκτησία, η οποία νομοθεσία δίνει αποκλειστικό δικαίωμα εκμετάλλευσης του έργου στον ίδιο τον δημιουργό.

Έρχεται, δηλαδή, ο αρχαιολογικός νόμος, που έχει στους στόχους του την προβολή των μνημείων, να χρεώνει τον καλλιτέχνη, γιατί εμπνεύστηκε από τα μνημεία αυτά;

Τώρα, πάμε στη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που αφορά την έννοια της απεικόνισης των μνημείων, για την οποία, μέχρι σήμερα, δεν υπάρχει θεσμικός αρχαιολογικός προσδιορισμός. Αυτό ακριβώς επιχειρείται, με την προτεινόμενη ρύθμιση, βάσει όσων είπε, το 2019, στην 227 γνωμοδότησή του το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

Μας λέει, λοιπόν, ότι σύμφωνα με τα έγκριτα λεξικά, ως απεικόνιση - και αυτά τα λέει το Νομικό Συμβούλιο και δεν τα λέω εγώ - ως απεικόνιση, νοείται η πιστή αποτύπωση της φυσικής εικόνας ενός αντικειμένου, όπως πραγματικά είναι αυτό, κατά τον χρόνο, που διενεργείται η απεικόνιση. Ότι, σε σχέση με την καλλιτεχνική δημιουργία και σύμφωνα με τα ίδια λεξικά, όταν κάποιος ζωγραφίζει ή πλάθει π.χ. με πηλό ένα αντικείμενο, όχι όπως το βλέπει να είναι μπροστά του, αλλά όπως φαντάζεται ότι ήταν, αυτό δεν συνιστά απεικόνιση αλλά αναπαράσταση, η οποία είναι έννοια διαφορετική και δεν αναφέρεται στον αρχαιολογικό νόμο.

Γι’ αυτό και η Υπουργική Απόφαση η οποία εξεδόθη, από την προηγούμενη Υπουργό Πολιτισμού, που αναφερόταν σε αναπαραστάσεις, ήταν μία Απόφαση, η οποία δεν είχε νομική εξουσιοδότηση και γι’ αυτό ακυρώθηκε. Διότι, Υπουργική Απόφαση, χωρίς νομική εξουσιοδότηση, δεν στέκεται.

Εξακολουθεί το Νομικό συμβούλιο του Κράτους να μας λέει ότι η αποσαφήνιση του ποια είναι η απεικόνιση μνημείων, για την οποία πρέπει το κοινό να ζητά άδεια και να πληρώνει τέλος, ανήκει στη νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία πρέπει να λάβει, πρώτον, υπόψη τους σκοπούς του αρχαιολογικού νόμου, που είναι η προστασία, αλλά και η ανάδειξη των μνημείων, δεύτερον, τις νέες τεχνολογικές μεθόδους και τρίτον, τη νομοθεσία περί της ελεύθερης ανάπτυξης των τεχνών και της προστασίας των πνευματικών δικαιωμάτων.

Θέλω να σας πω κάτι, το οποίο, ενδεχομένως, να μην ξέρετε.

Στην Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή του αρχαιολογικού νόμου, στην οποία είχα την τιμή να προεδρεύω, ως τότε Γενική Γραμματέας του Υπουργείου, προεδρεύων στην καθαρά νομική επεξεργασία, ήταν κ. Νικόλαος Ρόζος, ο οποίος ήταν Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Όλα αυτά, τα οποία συζητάμε και όλα αυτά, στα οποία αναφέρεστε και αναφέρομαι και εγώ, έχουν συζητηθεί ακριβώς, με τον πραγματικό νομοθέτη.

Τι προβλέπει, λοιπόν, η προτεινόμενη ρύθμιση; Κατόπιν των ζητημάτων, που γεννά η ισχύουσα ρύθμιση και αφετέρου της γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με την προτεινόμενη διάταξη, επιχειρούμε: Πρώτον, να αποσαφηνίσουμε, ότι η καλλιτεχνική δημιουργία δεν υπόκειται σε περιορισμούς, σε αδειοδότηση και σε τέλη - η καλλιτεχνική δημιουργία - και το κάνουμε ακριβώς, όπως μας συνέστησε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Ορίζουμε, δηλαδή την έννοια της απεικόνισης μνημείου, που πρέπει να αδειοδοτείται, σύμφωνα με τα λεξικά. Αδειοδοτείται η πιστή αποτύπωση της υφιστάμενης εικόνας του μνημείου, με οποιονδήποτε τρόπο και μέσο και αν διενεργείται αυτή, και λέμε, ξεκάθαρα, ότι δεν υποχρεούται να μας ζητήσει άδεια ούτε να καταβάλλει τέλη ο καλλιτέχνης, που εμπνέεται μεν από ένα μνημείο, αλλά το υπερβαίνει, δημιουργικά, με το προσωπικό του καλλιτεχνικό και φαντασιακό ύφος.

Με αυτή τη ρύθμιση, δεν κάνουμε καμία χάρη στους καλλιτέχνες. Αντίθετα, ανταποκρινόμαστε στην υποχρέωση, που έχουμε, να σεβαστούμε τα θεσμικά τους δικαιώματα. Όλα, λοιπόν, αυτά τα οποία λέμε, ότι οι καλλιτέχνες πρέπει να εκφράζονται ελεύθερα και λοιπά, αυτά ακριβώς εφαρμόζουμε και στην περίπτωση, που οι καλλιτέχνες εμπνέονται από μνημεία. Αποσαφηνίζουμε ότι τα μνημεία είναι αναπόσπαστο μέρος της κοινωνικής μας ζωής.

Επομένως, δε χρειάζεται άδεια, για να φωτογραφίσεις έναν αρχαιολογικό χώρο, ένα μνημείο ή ένα ηλιοβασίλεμα, στο Σούνιο. Χρειάζεται, όμως, άδεια, όταν την ανάμειξη της Υπηρεσίας - της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας - την απαιτεί η προστασία του μνημείου. Και αυτό συμβαίνει, όταν υφίστανται ειδικές συνθήκες, είτε από την πλευρά του μνημείου, που απεικονίζεται, γιατί μπορεί να βρίσκεται σε κίνδυνο, να είναι υπό αναστήλωση, να είναι υπό συντήρηση, να είναι αποθηκευμένο, με τρόπο, που να μην μπορεί κανείς και να μην πρέπει, προφανώς, δεν πρέπει να μπει, μέσα στην αποθήκη, για να το απεικονίσει, είτε από την πλευρά εκείνου, που το απεικονίζει, που μπορεί, δηλαδή, να χρησιμοποιήσει βαρύ εξοπλισμό φωτογράφισης ή φωτισμό ή ειδικά σκηνικά ή να εμποδίζει την πρόσβαση των άλλων επισκεπτών. Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, είναι προφανές, ότι είναι απαραίτητη η προηγούμενη ενημέρωση και αδειοδότηση από το Υπουργείο Πολιτισμού, το οποίο θα εξετάσει το αίτημα και, προφανώς, μπορεί να το απορρίψει ή να το αποδεχθεί, θέτοντας ενδεχομένως ειδικούς όρους και επιβάλλοντας και τη λήψη των απεικονίσεων, υπό την παρουσία και εποπτεία των εξειδικευμένων υπαλλήλων της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας.

Τέλος, προβλέπουμε, διατηρώντας την υφιστάμενη ρύθμιση, ότι αν η παραγωγή, αναπαραγωγή και διάδοση στο κοινό των απεικονίσεων μνημείων έχει, ως σκοπό, το κέρδος, όπως π.χ. όταν η φωτογραφία θα χρησιμοποιηθεί, προκειμένου να κυκλοφορήσει κερδοσκοπικά στην αγορά, να πωλούνται μπλουζάκια, καπέλα και λοιπά, τότε η λήψη της απεικόνισης υπόκειται, πάντοτε – πάντοτε, σε προηγούμενη αδειοδότηση και πάντοτε, σε προκαταβολή τέλους, ακόμα και αν η φωτογραφία λήφθηκε, απλά, από ένα κινητό τηλέφωνο.

Εδώ όμως υπάρχει μια διαφορά. Όταν μια σχολική τάξη, για παράδειγμα, θέλει να φωτογραφίσει κάποιο μνημείο, για να το συμπεριλάβει στο ημερολόγιο της, για να μαζέψουν λεφτά τα παιδιά, για τη σχολική εκδρομή, αυτό είναι μια εμπορική πράξη, αλλά η πράξη αυτή δεν έχει σκοπό το κέρδος.

Επομένως, είναι δύο εντελώς διαφορετικά πράγματα και καλό θα είναι να μην τα μπερδεύουμε, εάν δεν τα έχουμε κατανοήσει καλώς. Να τα μπερδεύουμε συνειδητά, αυτό είναι άλλης τάξεως θέμα.

Κλείνω, λέγοντας, ότι το δικαίωμα του δημοσίου να επιβάλλει προηγούμενη αδειοδότηση και καταβολή τέλους στην απεικόνιση των μνημείων ερείδεται επί του δικαιώματος της κυριότητας, που έχει το Κράτος επί των μνημείων. Δηλαδή, η νομική διαδρομή ότι το κράτος είναι ο ιδιοκτήτης των μνημείων και συνεπώς, μπορεί να επιβάλλει όρους και τέλη επί αυτών. Όμως, το ιδιοκτησιακό δικαίωμα του δημοσίου επί των μνημείων δεν είναι ένα δικαίωμα κυριότητας, όπως ένας απλός ιδιοκτήτης είναι ο κύριος, κατέχει την ιδιοκτησία του, δεν μοιάζει καν με το δικαίωμα κυριότητας, που έχει το δημόσιο, πάνω σε ένα δημόσιο κτήμα ή στον κινητό εξοπλισμό, για παράδειγμα, ενός Υπουργείου. Και αυτό, γιατί τα μνημεία της χώρας ανήκουν σε όλους μας και συνεπώς, η κυριότητα του κράτους επ’ αυτών έχει την έννοια της προστασίας και της ανάδειξης τους, για χάρη των επομένων γενεών. Και αυτό είναι ακριβώς, που επισημαίνει ο αρχαιολογικός νόμος.

Να πω, πρόσφατα, ότι είναι τεράστιας σημασίας η δικαστική επιτυχία του Υπουργείου Πολιτισμού, στα δικαστήρια της Αμερικής, όταν ακριβώς αναγνωρίστηκε ότι: «η κυριότητα συνιστά κυριαρχικό δικαίωμα, που διαφέρει από την κοινή έννοια της ιδιοκτησίας».

Ενόψει, λοιπόν, του ότι τα μνημεία ανήκουν σε όλους μας, είναι προφανές ότι οι όροι, που πρέπει το κράτος να θέτει, πρέπει να σκοπεύουν στην προστασία των μνημείων, όχι φοβικά. Η τυχόν προσβολή τους, ως συμβόλων, ανήκει στον εισαγγελέα, στους ποινικούς νόμους, σε όλους μας, αλλά σε μία άλλη λογική, με εξωστρέφεια. Τα μνημεία πρέπει να τα αντιμετωπίζουμε, όχι φοβικά, αλλά με εξωστρέφεια και με σταθερή στόχευση να μπορούν να διαλέγονται, άμεσα και καθημερινά, τόσο με την κοινωνική ζωή, όσο και με την καλλιτεχνική δράση. Και αυτή ακριβώς είναι η ρύθμιση, την οποία φέρνουμε, εδώ, σήμερα.

Όσο για αυτό, το οποίο κατά κόρον ελέχθη. Κατ’ αρχήν, τους φορείς δεν τους καλεί κανένα Υπουργείο και καμία Υπουργός και κανείς Υπουργός. Τους καλεί η Επιτροπή.

Επειδή, όμως, ακούστηκαν διάφορα, να σας πω ποια είναι η θέση του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων, όταν οι ίδιοι, σε Δελτίο Τύπου τους, έγραφαν: «Απαιτείται νέο θεσμικό πλαίσιο για τις απεικονίσεις μνημείων, που να λαμβάνει υπόψη τις νέες τεχνολογίες και τον εξοπλισμό, που θα χρησιμοποιείται». Αυτό το προβλέπει το σχέδιο νόμου. Και καταλήγει το Δελτίο Τύπου του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων: «Πρέπει να υιοθετηθούν εύστοχες πολιτικές, που να συνδέουν τα μνημεία, με την κοινωνία και με τη σύγχρονη καλλιτεχνική δημιουργία». Αυτό ακριβώς είναι, που κάνουμε.

Για να συνδυάσω το συγκεκριμένο άρθρο, με το άρθρο 25, το οποίο ακούσαμε, προηγουμένως, ότι το καταργούμε, ενώ ήταν ένα ρηξικέλευθο άρθρο, διότι διαγράφει όρους όπως «μήτρα», «μοντέλο», «μήτρα παραγωγής», «εμπνευσμένες εφαρμογές». Προφανώς, πρέπει να διαγραφούν οι όροι. Διότι, έρχεται ο ΣΥΡΙΖΑ, με μία νομοθετική πρωτοβουλία του, το 2016, να προσθέσει τους όρους αυτούς, οι οποίοι δεν υπάρχουν πουθενά στον αρχαιολογικό νόμο. Επομένως, τι νόημα έχει να δώσουμε τέτοιου είδους χαρακτηρισμούς, όταν η αρχαιολογική νομοθεσία δεν συμπεριλαμβάνει τη συγκεκριμένη ορολογία;

Και για να πάμε στο περίφημο άρθρο 21, το οποίο φαίνεται ότι ενοχλεί ιδιαίτερα. Κατ’ αρχήν, το άρθρο 21 - επιμένω και μπορώ να το διαβάσω mot a mot από το Προεδρικό Διάταγμα του 2018 - δεν κάνει τίποτα περισσότερο από το να εξορθολογίζει τις αρμοδιότητες του αυτοτελούς Τμήματος Τύπου, Επικοινωνίας και Προβολής. Εδώ, λοιπόν, δημιουργούμε δύο τμήματα.

Εάν θέλετε, η σπατάλη των πόρων είναι η μία δεύτερη θέση ευθύνης, που δημιουργείται, δηλαδή, μία θέση τμηματάρχη. Γιατί όλα τα άλλα συμπεριλαμβάνονται. Όλα τα άλλα ελέγχονται από τις αρμόδιες υπηρεσίες: Το πώς μετακινούνται οι Υπουργοί, οι μετακλητοί, οι άνθρωποι, που είναι στο γραφείο του Υπουργού, οι δημόσιοι υπάλληλοι, ορίζονται από το γενικό νόμο, περί μετακινήσεων. Μη δημιουργούμε, λοιπόν, εδώ πέρα, εντυπώσεις. Εκτός εάν σας ενοχλεί ο εξορθολογισμός, η τάξη και η τήρηση ενός πρωτοκόλλου εθιμοτυπίας, το οποίο, μάλλον, δεν είχατε λάβει ποτέ υπόψη. Διότι, όλα τα Υπουργεία Πολιτισμού, σε όλο τον κόσμο, όπως και πολλά άλλα Υπουργεία, οφείλουν να έχουν μία λογική εθιμοτυπίας. Αυτό συμβαίνει, σε όλα τα κράτη. Ρωτήστε και τους δικούς σας Υπουργούς Πολιτισμού, όταν πήγαιναν στις διάφορες επισκέψεις, πώς τους υποδέχονταν. Και μην μπερδεύουμε τη δουλειά της Διεύθυνσης Διεθνών Σχέσεων και Ευρωπαϊκής Ένωσης, με τα θέματα της εθιμοτυπίας. Η πολιτιστική πολιτική ασκείται και με τα δύο. Μην προσπαθείτε, λοιπόν, να δημιουργήσετε εντυπώσεις.

Δεν θα σχολιάσω καθόλου την όλη συζήτηση, περί της επιβάρυνσης για τον Διευθυντή του Φεστιβάλ Κινηματογράφου Θεσσαλονίκης. Αναφερόμαστε στον άνθρωπο, τον οποίον εσείς διορίσατε. Θα μου πείτε «δεν αναφερόμαστε σε άνθρωπο, αναφερόμαστε στο θεσμό». Λοιπόν, το βάρος, που σηκώνει ο συγκεκριμένος, ο όποιος Διευθυντής του Φεστιβάλ Κινηματογράφου, δικαιολογεί τις αποδοχές του, ως όργανο διοίκησης, που θα καθοριστεί, με Κοινή Υπουργική Απόφαση.

Τέλος, για να διευκρινίσω και στον κύριο Κωνσταντόπουλο, αυτό που είπε. Στο άρθρο 24, προφανώς, δεν εννοούμε ότι συστήνουμε μία θέση διοικητικού οικονομικού διευθυντή, που θα αφορά το σύνολο των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου. Συστήνονται τόσες θέσεις, όσα και τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, το κάθε ένα. Το Εθνικό Θέατρο έχει τον καλλιτεχνικό του διευθυντή. Θα αποκτήσει και έναν διευθυντή διοικητικό και οικονομικό. Το ίδιο θα συμβεί σε άλλους εποπτευόμενους, που δεν έχουν διοικητικό και οικονομικό διευθυντή. Διότι, σε περιπτώσεις, που δεν είναι νομικά πρόσωπα, για παράδειγμα, το Φεστιβάλ Αθηνών-Επιδαύρου, το ελληνικό φεστιβάλ, έχει ούτως η άλλως δύο διακριτές θέσεις. Λοιπόν, εδώ το διευκρινίζω στον κύριο Κωνσταντόπουλο, αλλά, γενικά, να μην προσπαθούμε να δημιουργούμε εντυπώσεις.

Τέλος, για να ολοκληρώσω. Κάθε επένδυση στο δημιουργικό και πολιτιστικό τομέα μπορεί να αποφέρει πολλαπλάσια οφέλη και προστιθέμενη αξία, στην ανάπτυξη και στην οικονομία της χώρας. Και αυτό δεν είναι κάτι κακό. Αυτό μας το λέει η διεθνής βιβλιογραφία, τα τελευταία χρόνια, ότι δεν είναι κακό πράγμα ο πολιτισμός να συνδυάζεται με την οικονομία. Ούτε ο πολιτισμός με την ανάπτυξη, γιατί ο ίδιος πολιτισμός είναι ανάπτυξη.

Αυτό προκύπτει από μελέτες της Ουνέσκο και των άλλων διεθνών οργανισμών, μέχρι μελέτες πανεπιστημίων ελληνικών, ευρωπαϊκών, αμερικανικών. Δεν λέμε τίποτα καινούργιο. Όμως, έως σήμερα, η ελληνική πολιτεία, σε αντίθεση με τα ισχύοντα, στις άλλες ευρωπαϊκές χώρες και όχι μόνο, δεν διαθέτει κανένα φορέα, που να επιχειρεί τις παραπάνω συνάψεις ούτε έχει μέχρι σήμερα αναλάβει συντεταγμένη δράση, γι’ αυτόν τον τομέα.

Το κενό, λοιπόν, αυτό, το κενό, το οποίο υπάρχει στη χώρα μας και δεν υπάρχει στα άλλα ευρωπαϊκά κράτη, αλλά ας μην μπούμε στη διαδικασία να απαριθμούμε τους άλλους οργανισμούς στις λοιπές ευρωπαϊκές χώρες, έρχεται να το καλύψει το «Ακροπόλ».

Γι’ αυτό και λέω, πέρα από την οποιαδήποτε αντιπολιτευτική ρητορεία, πέρα από την οποιαδήποτε προσέγγιση, με διαφορετική φιλοσοφία και ιδεολογία θα έλεγα, γιατί, προφανώς, ο πολιτισμός είναι ένα «βαθιά» πολιτικό θέμα και αναγνωρίζει και δίνει την ευκαιρία να φανούν, ευτυχώς και οι διαφορές, σας καλώ να μην το δείτε τόσο «μικροκομματικά», αλλά να το υποστηρίξετε το νομοσχέδιο, διότι υποστηρίζοντας το νομοσχέδιο, ενδυναμώνετε τον καλλιτεχνικό και δημιουργικό τομέα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κυρία Υπουργέ, ευχαριστούμε πολύ και για την αναλυτική ομιλία, στην εξήγηση επί των άρθρων.

Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος επί της διαδικασίας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μήπως έχετε κάποια εικόνα για την ημέρα και την ώρα, ίσως, της Ολομέλειας; Αυτό θέλουμε να σας ρωτήσουμε. Μη μας απαγορεύετε και αυτό να ρωτάμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν σας απαγορεύω.

Η δεύτερη ανάγνωση είναι την Τετάρτη, στις 12.00΄ και στην Ολομέλεια το νομοσχέδιο θα εισαχθεί την επόμενη ημέρα, την Πέμπτη. Έχει αποφασιστεί στη Διάσκεψη των Προέδρων να πραγματοποιηθεί σε μία συνεδρίαση, νομίζω, στις 12.00΄ το πρωί.

Ολοκληρώθηκε η συνεδρίασή μας, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Κέντρο Πολιτισμού και Δημιουργίας Ακροπόλ και λοιπές διατάξεις».

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ εκφώνηση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Γιόγιακας Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Σενετάκης Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Δρίτσας Θεόδωρος, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Παπαναστάσης Νικόλαος, Παφίλης Αθανάσιος, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος και Γρηγοριάδης Κλέων.

Τέλος και περί ώρα 15.40΄λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ**